

**Protokół**  
**XXVI posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w dniu 14 stycznia 2021 roku**

**I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości**

Prof. Z. Marciniak przywitał osoby obecne na sali – prof. E. Gruzę, Przewodniczącą KD przy RG w latach 2017-2020, prof. H. Paluszkiwicz, Przewodniczącą KD przy RG w latach 2021-2024, prof. G. Chałasińskiego, który będzie przewodniczył obradom Rady w części sprawozdawczej oraz uczestniczące zdalnie – członków Rady Głównej i zaproszonych gości.

**II. Przyjęcie porządku obrad**

Prof. Z. Marciniak zaproponował wykreślenie z porządku obrad punktu „Przyjęcie uchwały w sprawie szczepień przeciwko COVID-19”, gdyż w ostatnich dniach widoczny jest wzrost zaufania do szczepień, liczne gremia naukowe wypowiedziały się już na ten temat, ponadto pojawił się kontekst polityczny i dlatego wskazane zdaje się odłożenie w czasie przyjęcia przez Radę takiej uchwały. Prezydium Rady zaaprobowało tę propozycję.

Rada jednogłośnie przyjęła zmodyfikowany porządek obrad.

**III. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2020 r.**

Prof. G. Chałasiński, który przejął prowadzenie obrad, poprosił Przewodniczącego Rady o przedstawienie sprawozdania.

Prof. Z. Marciniak przypomniał, że tradycyjnie przekazał sprawozdanie członkom Rady 31 grudnia, by mogli się z nim zapoznać przed posiedzeniem. Ubiegły rok był nietypowy, Rada obradowała w trybie zdalnym, starając się pracować jak zwykle, skutecznie pokonując napotykaną trudności. Rada odbyła wiele dyskusji na bardzo ważne i trudne tematy, zachowując standardy debaty akademickiej. W minionym roku miało miejsce pięć debat, których tematy zostały wybrane bardzo starannie. Pierwsza z nich dotyczyła kompetencji społecznych w kształceniu studentów. Referaty wprowadzające zostały wygłoszone przez prof. E. Chmielecką i prof. S. Kwiatkowskiego. Na podstawie przeprowadzonych badań, można stwierdzić, że studenci wnoszą ze swoich studiów dużą wiedzę specjalistyczną, ale bardzo powierzchowną wiedzę o świecie współczesnym. Ta diagnoza dała Radzie wiele do myślenia. Tematem kolejnej debaty była kultura studencka z referatem wprowadzającym prof. L. Śliwonika. Prof. Śliwonik opisał zmiany, które zaszły w obszarze kultury studenckiej na przestrzeni lat, podkreślając, że zasługuje ona na wsparcie państwa. Następną debatą Rady była poświęcona systemowi finansowania nauki. Referat przedstawił prof. M. Szczerek, którego można uznać za głównego analityka Rady w kwestii finansowania nauki. Prof. Szczerek wykonał ogromną pracę, aby zebrać niezbędne informacje, gdyż nie ma jednego źródła zawierającego kompletne dane. Debata Rady nt. kształcenia w czasie pandemii ujawniła wiele problemów i wyzwań, przed którymi stanęli wykładowcy i studenci w kształceniu zdalnym. Dotyczą one m.in. aspektów społecznych pandemii, jak również weryfikacji efektów kształcenia online. Tematem kolejnej debaty było molestowanie, dyskryminacja, wolności w szkołach wyższych. Referat przedstawiła dr A. Cybulko, Rzecznik Akademicki UW. Dyskusja uwidoczniła potrzebę podejmowania odpowiednich działań na poziomie uczelni. Rada, w czasie dyskusji, jak również w przyjętym po niej stanowisku nr 28/2020, podkreśliła, że

wszelkie spory nieuniknione w sytuacji badawczej, czasem wynikające także z różnic światopoglądowych uczestników debaty, powinny być rozwiązywane w uczelni, w której zaistniały. Żadne zewnętrzne ciało nie ma dostatecznego autorytetu, aby rozstrzygać tego typu spory, a werdykt będzie zawsze niewiarygodny dla jednej ze stron sporu.

Rada zajmowała się wieloma dokumentami, które albo wytwarzała z własnej inicjatywy, albo opiniowała dokumenty przekazane przez organy rządu. Dokumentów stanowiących własną inicjatywę było aż 11, co wskazuje na aktywność Rady i jej inicjatywność. Dokumentów, które stanowiły opinię Rady o innych dokumentach było 24. Najważniejszym dokumentem Rady, ze względu na kryterium skuteczności, była uchwała w sprawie egzaminów zewnętrznych w 2020 roku. Minister Edukacji Narodowej, w czasie konferencji prasowej, przywołał tę uchwałę jako podstawę decyzji o zachowaniu egzaminów, pomimo nacisków żeby z nich zrezygnować, co zniszczyłoby system rekrutacji do szkół wyższych oraz średnich.

Prof. Marciniak podziękował komisjom i ich przewodniczącym za sprawną pracę. Profesor podkreślił dobre i efektywne współdziałanie komisji. Poza zaplanowanymi posiedzeniami komisji, odbyło się wiele dodatkowych spotkań online, podczas których wypracowywane były opinie o projektach aktów prawnych i innych dokumentach skierowanych do Rady Głównej.

Profesor poinformował, że Prezydium Rady wystąpiło z propozycją powołania komisji ds. międzynarodowych Rady Głównej, która będzie organem analitycznym, będzie śledziła i sprawozdawała Radzie na bieżąco najważniejsze wydarzenia międzynarodowe związane z finansowaniem nauki czy organizacją nauki. Jest wiele instytucji międzynarodowych, które działają w tym obszarze, m.in. EUA, Proces Boloński. W drugiej części posiedzenia Rada rozważyła tę propozycję.

Przewodniczący podziękował członkom Rady za niezwykle merytoryczną pracę, a także za cierpliwość i wyrozumiałość w stosunku do Przewodniczącego. Podziękował osobom, które pomagały Radzie, referentom spoza Rady, instytucjom partnerskim, które decydują o składzie Rady, a potem z nią współdziałają. Profesor podkreślił szczególnie dobrą i ścisłą współpracę z Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich, przewodniczącymi KRASP, najpierw prof. J. Szmidtem, a obecnie prof. A. Mężykiem. Bardzo dobrze układała się też współpraca z Polską Akademią Nauk oraz z Parlamentem Studentów RP. Profesor wyraził słowa uznania dla PSRP oraz Krajowej Reprezentacji Doktorantów za trafny wybór przedstawicieli do Rady Głównej, którzy aktywnie uczestniczyli w jej pracach. Następnie Profesor złożył podziękowania za współpracę ministrom, w szczególności Min. A. Budzanowskiej – za niezwykle ciepłe i bezpośrednie relacje, a także dyrektorom departamentów w Ministerstwie za przedstawienie, podczas grudniowego posiedzenia Rady, informacji o pracach nadzorowanych departamentów w ciągu ostatniego roku. Przewodniczący podziękował za dobrze wykonywaną pracę pracownikom Biura Rady oraz informatykom Ministerstwa zapewniającym obsługę zdalnych posiedzeń Rady.

#### **IV. Debata nad sprawozdaniem**

Prof. G. Chałasiński podziękował Przewodniczącemu za przedstawienie sprawozdania i otworzył debatę.

Uczestnicy spotkania wypowiedzieli wiele merytorycznych pochwał pod adresem Przewodniczącego, doceniając sposób prowadzenia przez niego Rady. Podkreślili dbałość o to, aby głos Rady był głosem środowiska, a uchwały Rady były wyważone i rozważne. Przewodniczący KRASP oraz RGIB podkreślili doskonałą komunikację z Radą

i współdziałanie w sprawach dotyczących środowiska. Prezes Polskiego Forum Akademicko-Gospodarczego złożył podziękowanie dla członków RG za aktywny udział w pracach Forum, gdyż komunikacja pomiędzy środowiskiem naukowym a środowiskami gospodarczymi jest niezwykle ważna.

Dyskutanci zgłosili także postulaty. Pierwszy z nich dotyczył zorganizowania debaty Rady na temat polskiej humanistyki, drugi – ustalenia trybu interpelacyjnego, który spowodowałby, że Ministerstwo udzielałoby członkom Rady odpowiedzi na zadane pytania, ponieważ zdarza się, że się tak nie dzieje.

W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. A. Mężyk (Przewodniczący KRASP), mgr inż. Z. Mieszkowska, K. Pietraszkiewicz (Prezes PFAG), prof. L. Rafalski (Przewodniczący RGIB), prof. J. Szmidt (Honorowy Przewodniczący KRASP), prof. J. Żmija.

## **V. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w latach 2017-2020 r.**

Prof. E. Gruza, Przewodnicząca Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej w latach 2017-2020 r., poinformowała, że w minionym roku wpłynęło do KD 27 spraw, a w 2019 r. aż 61. Spowodowane to było zmniejszeniem liczby bezpośrednich kontaktów, z uwagi na pandemię. Sprawy, które wpłynęły pokazują niepokojące zjawisko – stale zwiększającą się liczbę sporów dotyczących plagiatów i nierzetelności naukowej. Należy rozważyć przeprowadzenie dyskusji na temat etyki i zasad funkcjonowania środowiska akademickiego. Zauważalne jest, że niektóre sprawy są wynikiem wewnętrznej walki uczelnianej. Zdarza się, że powodem wszczęcia postępowania są pomówienia. Takie sprawy kończą się umorzeniami albo uniewinnieniami. Prof. Gruza stwierdziła, że warto zastanowić się, jakie kroki podjąć, aby uniknąć takich sytuacji. Drugą grupą coraz bardziej zauważalną w postępowaniach dyscyplinarnych są sprawy niewłaściwych relacji między nauczycielami akademickimi. Zdarzają się również sprawy incydentalne, jak np. podrobienie dokumentów, podpisów, nadużycia finansowe.

Dobłą wiadomością jest, to, że Komisja działa bardzo sprawnie. W ubiegłym roku nadal udało się utrzymać 100% stabilność orzeczeń Komisji. Komisja dbała o wysoki poziom merytoryczny orzeczeń i przestrzeganie procedur, za co należą się gorące podziękowania członkom Komisji Dyscyplinarnej kadencji 2017-2020.

Przewodnicząca poinformowała, że pandemia w znaczący sposób wpłynęła na możliwość wyznaczania posiedzeń Komisji Dyscyplinarnej, w związku z czym pozostały duże zaległości. Na mocy ustawy PSWiN, Komisja stała się komisją pierwszoinstancyjną. Zgodnie z prognozami, do końca 2019 r. Komisja miała zakończyć wszystkie sprawy jako komisja odwoławcza. Jednak te przewidywania się nie spełniły i nadal wpływa dużo spraw odwoławczych. Przeniesienie postępowań pierwszoinstancyjnych do Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej powoduje, że będzie znacznie silniej zagrażała jej pracom przewlekłość postępowań. Jest to już niestety zauważalne.

Prof. E. Gruza podziękowała Radzie Głównej za dobrą współpracę i za wsparcie, na które zawsze mogła liczyć ze strony Przewodniczącego Rady Głównej.

Mgr Ł. Kierznowski podziękował prof. Gruzie za pracę wykonaną przez Komisję. Następnie zwrócił się z pytaniem o powody niewyznaczenia członków Komisji z ramienia Krajowej Reprezentacji Doktorantów do składów orzekających. Przewodnicząca wyjaśniła, że w 2020 r. odbyło się znacznie mniej posiedzeń Komisji, a na postępowanie pierwszoinstancyjne przypada przeciętnie od 3 do 7 posiedzeń Komisji. Względy czysto procesowe, jak wysyłanie pism, konieczność posiadania zwrotki, świadczącej

o prawidłowym powiadomieniu osoby o terminie rozprawy, powodowały, że między poszczególnymi posiedzeniami Komisji były czasami odstępy wielomiesięczne. Wpływ na to miały też braki kadrowe, Komisja jest obsługiwana tylko przez dwie osoby, które oprócz prac związanych z Komisją, wykonują inne prace w ramach departamentu Ministerstwa. Dlatego powołanie do składu orzekającego doktoranta, który jest członkiem Komisji w okresie krótszym niż nauczyciele akademicy, może spowodować, że sprawa nie zakończy się przed upływem jego kadencji w Komisji. Spowoduje to, że sprawę będzie trzeba prowadzić od początku, zgodnie z zasadą, że skład wyznaczony musi prowadzić sprawę do końca.

Mgr Ł. Kierznowski podziękował za wyjaśnienia i wyraził nadzieję, że uda się rozwiązać tę kwestię np. w drodze zmiany przepisów, tak, by wszyscy członkowie Komisji mogli uczestniczyć w jej pracach.

## **VI. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady**

Rada przyjęła sprawozdanie jednogłośnie. Uchwała nr 161/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Prof. G. Chałasiński pogratulował prof. Z. Marciniakowi słów uznania wyrażonych przez uczestników posiedzenia i przekazał mu prowadzenie posiedzenia.

## **VII. Informacje i sprawy bieżące**

Prof. Z. Marciniak poinformował, że:

- ze składu Rady odszedł p. M. Grochowski, który został wybrany Przewodniczącym PSRP i dołączył do Prezydium PKA; pozostałych troje przedstawicieli PSRP po raz ostatni uczestniczy w posiedzeniu Rady; od lutego dołączą do Rady nowi przedstawiciele PSRP;
- dr inż. Michał Kwiecień złożył rezygnację z członkostwa w Radzie z dniem 31 grudnia 2020 r., w związku z czym Prezes Centrum Łukasiewicz wskazał nowego przedstawiciela Centrum Łukasiewicz i instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz – dra inż. Karola Zielonkę, pełniącego funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Badawczych w Sieci Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowym Instytucie Motoryzacji;
- w dniu 9 grudnia na stronie internetowej Ministerstwa został zamieszczony w trybie prekonsultacji tzw. pakiet wolnościowy – zestaw kilku przepisów, które odnoszą się do kwestii swobody wypowiedzi; po zakończeniu prekonsultacji zostaną uruchomiane konsultacje projektu ustawy. Prof. H. Izdebski opracował opinię prawną, która odnosi się krytycznie do aspektów prawnych przedstawionego projektu. Członkowie Rady otrzymali tę opinię mailowo. Na początku stycznia KRASP na swojej stronie internetowej udostępnił opinię Zespołu powołanego przez Prezydium KRASP, obradującego pod przewodnictwem Rektora A. Sokali. Zespół negatywnie ocenił przedłożony projekt ustawy. W związku z powyższym, Przewodniczący KRASP zwrócił się do Ministra z sugestią rezygnacji z dalszego procedowania nowelizacji ustawy. Argumentacja Zespołu pokrywa się z argumentacją Rady przedstawioną w Stanowisku nr 28/2020 w sprawie równego traktowania oraz wolności w polskich uczelniach, w kwestii etosu akademickiego, który powinien kształtować zachowania w uczelniach oraz w kwestii rozwiązywania zaistniałych sporów w uczelni. Prof. Z. Marciniak zaproponował, aby Rada wypowiedziała się o projekcie ustawy PSWiN w konsultacjach, gdyż możliwe jest, że projekt ustawy zostanie przebudowany wskutek

opinii przedstawionej przez KRASP. Nie jest jasne czy projekt nowelizacji będzie obejmował tylko sprawy wolności wypowiedzi, czy zostanie uzupełniony o dodatkowe treści, np. poprawki techniczne. W dniu 13 stycznia odbyło się spotkanie prof. A. Mężyka, Przewodniczącego KRASP oraz prof. M. Zasady, Wiceprzewodniczącego KRASP, z Min. P. Czarnkiem. Dotyczyło ono tzw. pakietu wolnościowego. Z wypowiedzi Ministra wynikało, że okres prekonsultacji jest właściwy do przeprowadzenia negocjacji dotyczących projektu. Zaplanowane zostały dwa spotkania – Zespołu prof. Sokali z Zespołem doradczym ds. rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki prowadzonym przez prof. Parucha oraz Zespołu Koordynacyjnego ds. ewaluacji ustawy PSWiN, pod przewodnictwem prof. Zasady, z Zespołem prof. Parucha.

W trakcie dyskusji, członkowie Rady wskazali na problem podziałów w środowisku akademickim i wyrazili zaniepokojenie, że przedstawiona nowelizacja wpłynie na ich pogłębienie. Wybrzmiały głosy sugerujące poparcie stanowiska KRASP, jak również popierające propozycję Przewodniczącego Rady. Padła również propozycja przypomnienia też Stanowiska nr 28/2020 Rady Głównej. Dyskutanci podkreślili złożoność i dynamizm sytuacji.

Ustalono, że Rada wypowie się w stosownym czasie w okresie prekonsultacji, po spotkaniu Zespołu prof. Sokali z Zespołem prof. Parucha. Tekst opinii zostanie ustalony mailowo, będzie przywoływał Stanowisko nr 28/2020 i zostanie przyjęty w głosowaniu obiegowym.

W dyskusji udział wzięli: prof. W. Banyś, prof. G. Borkowska, prof. B. Marciniak, prof. Z. Marciniak, prof. C. Możeński, prof. A. Przyłuska-Fischer, prof. J. Szambelańczyk, prof. T. Szapiro, prof. M. Szczerek.

### **VIII. Plan debat Rady Głównej w pierwszej połowie 2021 r.**

W toku dyskusji Rada ustaliła tematy debat w pierwszej połowie br. oraz ich koordynatorów:

1. Udział studentów w ewaluacji procesu kształcenia – luty – PSRP
2. Psychologiczne i społeczne aspekty nauczania zdalnego – marzec – prof. T. Szapiro
3. System wsparcia nauki w Polsce ze strony agencji grantowych – kwiecień – prof. B. Marciniak
4. Humanistyka w Polsce – maj – prof. G. Borkowska
5. Instytuty badawcze jako składowe systemu nauki w Polsce – czerwiec – prof. K. Kochanek, prof. M. Szczerek

W dyskusji udział wzięli: J. Bakonyi, prof. G. Borkowska, prof. K. Kochanek, prof. B. Marciniak, prof. Z. Marciniak, mgr inż. Z. Mieszkowska, prof. M. Szczerek, prof. A. Przyłuska-Fischer, prof. T. Szapiro.

### **IX. Polityka Naukowa Państwa**

Prof. B. Marciniak, Przewodniczący Komisji Nauki, przedstawił projekt uchwały w sprawie projektu dokumentu strategicznego „Polityka Naukowa Państwa”.

Rada przyjęła uchwałę przy 1 osobie wstrzymującej się od głosu. Uchwała Nr 155/2021 stanowi załącznik do protokołu.

### **X. Dyskusja o procedurze wyboru Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej**

Prof. Z. Marciniak poinformował, że zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG o przeanalizowanie procesu wyboru KD i zaproponowanie korekty regulaminu określającego tryb wyboru KD, w celu uproszczenia procedury, na co prof. J. Szambelańczyk wyraził zgodę.

#### **XI. Sprawa powołania komisji ds. międzynarodowych Rady Głównej**

Prof. Z. Marciniak, w związku z akceptacją przez Prezydium propozycji utworzenia nowej komisji Rady, zwrócił się do członków Rady o zgłaszanie swoich kandydatur. Zostanie ona utworzona, jeśli będą chętni do dołączenia do komisji. Na lutowym posiedzeniu, Rada przyjmie uchwałę w tej sprawie. Zgodnie ze Statutem Rady, pierwsze posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący Rady, a przewodniczy mu wyznaczony przez niego członek Rady. W czasie tego posiedzenia członkowie komisji wybierają przewodniczącego i wiceprzewodniczącego.

#### **XII. Zaopiniowanie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r. – przedstawia KN RG, KEP RG**

Prof. Z. Marciniak przywitał dr A. Strzebońską, kierownika Działu ds. Analiz i Ewaluacji NCN.

Prof. B. Marciniak, Przewodniczący Komisji Nauki, przedstawił projekt uchwały w sprawie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r.

Dr A. Strzebońska podziękowała za zgłoszone uwagi i poinformowała, że NCN odniesie się do nich na piśmie.

Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała Nr 156/2021 stanowi załącznik do protokołu.

#### **XIII. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych**

1. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie programu „Rozwój czasopism naukowych”

Członkowie Rady Głównej odnieśli się do projektu uchwały opracowanego przez Komisję Nauki, który otrzymali przed posiedzeniem. Prof. G. Borkowska wyraziła zastrzeżenia do proponowanego tekstu. Prof. M. Szczerek udzielił obszernych informacji dotyczących problematyki czasopism naukowych i przedstawionego projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli: prof. W. Banyś, prof. G. Borkowska, prof. M. Szczerek.

Rada przyjęła uchwałę przy jednej osobie głosującej przeciwko i 3 osobach wstrzymujących się od głosu. Uchwała Nr 157/2021 stanowi załącznik do protokołu.

2. Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie informacji przekazywanych koordynatorowi systemu uznawania kwalifikacji zawodowych w zawodach regulowanych i działalnościach regulowanych w Rzeczypospolitej Polskiej przez właściwe organy

Prof. Z. Marciniak przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłożonego projektu rozporządzenia. Prof. J. Szambelańczyk zaproponował korektę tekstu uchwały.

Rada przyjęła uzgodnioną uchwałę jednogłośnie. Uchwała Nr 158/2021 stanowi załącznik do protokołu.

3. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu jednostek i organizacji uprawnionych do korzystania ze

zwolnienia od należności przywozowych materiałów dydaktycznych, naukowych i kulturalnych

Prof. J. Szambelańczyk, Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej, przedstawił projekt uchwały, w której Rada zgłasza uwagi do projektu rozporządzenia.

Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała Nr 159/2021 stanowi załącznik do protokołu.

4. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu prywatnych instytucji uprawnionych do korzystania ze zwolnienia od należności przywozowych zwierząt specjalnie przygotowanych do użytku laboratoryjnego oraz substancji biologicznych lub chemicznych

Prof. Z. Marciniak, przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna nie zgłasza uwag do projektu rozporządzenia.

Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała Nr 160/2021 stanowi załącznik do protokołu.

#### **XIV. Sprawy różne i wolne wnioski**

Prof. Z. Marciniak poinformował, że udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w kwestii partnerstwa Rady z Fundacją Rozwoju Edukacji i Szkolnictwa Wyższego w Sosnowcu. Przewodniczący Rady X kadencji (lata 2010-2013) wyraził zgodę na objęcie patronatu honorowego przez Radę nad konkursem i programem certyfikacji firm i organizacji biznesowych „Przedsiębiorstwo Przyszłości” na prośbę Fundacji. Przewodniczący Rady XI kadencji (2014-2017) zadeklarował intencję podtrzymania wcześniejszych ustaleń. W bieżącej kadencji Rady nie wpłynął wniosek o przedłużenie patronatu.

J. Bakonyi poinformował, że dobiega końca kadencja obecnych przedstawicieli PSRP w Radzie Głównej. W styczniu odbędzie się posiedzenie Rady Studentów PSRP, która wybierze nowych przedstawicieli do Rady Głównej. J. Bakonyi podziękował członkom Rady za dwa lata współpracy. Prof. Z. Marciniak, w imieniu Rady, podziękował p. Alicji Ciszek, p. Jakubowi Bakoyiemu i p. Konradowi Krawczykowi za owocny wkład w prace Rady Głównej i życzył sukcesów na dalszej drodze studenckiej, a potem w karierze zawodowej.

Z. Mieszkowska zapytała czy jest już znany termin szczepień doktorantów, czy odbędzie się razem ze szczepieniem nauczycieli akademickich. Prof. Z. Marciniak poinformował, że sprawą zajmuje się KRASP. Przekazane zostało pismo do Ministra Zdrowia z prośbą o uwzględnienie wszystkich osób zatrudnionych w uczelniach oraz doktorantów.

#### **XV. Przyjęcie protokołu XXV posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (10 grudnia 2020 r.)**

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

#### **XVI. Zamknięcie posiedzenia**

Prof. Z. Marciniak podziękował członkom Rady za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Prof. Zbigniew Marciniak

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały nr 155-161