

Protokół
XXXIV posiedzenia Plenarnej Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 12 października 2017 r.

I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości

Przewodniczący RG prof. J. Woźnicki otwierając obrady, przywitał członków Rady oraz zaproszonych gości.

II. Przyjęcie porządku obrad

Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

III. Prezentacja raportów RGNiSW

Przewodniczący Rady Głównej otworzył debatę z udziałem Sekretarza Stanu Prof. Aleksandra Bobko oraz zaproszonych gości. Poinformował, że podczas listopadowego posiedzenia RG zaprezentowane zostaną trzy raporty, które będą zawierały uwagi i propozycje nawiązujące do projektu Ustawy 2.0. Jeden z nich to raport nr 6 dotyczący konsolidacji w szkolnictwie wyższym, drugi poświęcony systemowi pomocy materialnej w szkołach wyższych jako raport nr 7, oraz zostanie przedstawiony raport nr 5, którego tezy zaprezentowane były już podczas majowego posiedzenia RG, dotyczący analizy wybranych elementów ustawy 2.0 wraz z odniesieniami do projektu ustawy zaprezentowanego podczas posiedzenia Narodowego Kongresu Nauki w Krakowie. Ponadto Rada przyjmie stanowisko w sprawie projektu Ustawy 2.0, który będzie mieć charakter ogólny. Jak podkreślił Przewodniczący Rada w swym stanowisku bardzo pozytywnie odnosi się do stylu prac nad ustawą i realizacji zapowiedzi jaka towarzyszyła zainicjowaniu tych prac, aktywizacją środowisk akademickich oraz inkluzywnie potraktowanie wszystkich zainteresowanych i deklaruje gotowość współdziałania w dalszych pracach nad projektem ustawy, a potem nad tekstem, który skierowany zostanie do Komisji Sejmowej.

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią raport dot. konsolidacji przedstawił prof. Jan Szambelańczyk. Znakomita część tego raportu została już przedstawiona członkom Rady Głównej w maju br. Zwłaszcza w tych fragmentach, które dotyczyły wykorzystania wiedzy jaką zgromadził Zespół dla użytkowników metodyki. Prezentacja wraz z treścią raportu zostanie zamieszczona na stronie Rady Głównej. Prof. Jerzy Woźnicki nadmienił, że trwają dalsze prace Komisji ds. Strategicznych Szkolnictwa Wyższego afiliowanej przy KRASP z udziałem przedstawicieli Rady Głównej. Obecnie Komisja opracowuje raport nr 4, w którym to odnosi się do kwestii ustrojowych dotyczących organizacji i nadzoru.

Następną prezentację przedstawił prof. Zbigniew Marciniak, który poinformował, że znaczna część informacji zawartych w prezentowanych slajdach znajdzie się w

raporcie. Zainteresowani tematyką finansowania szkolnictwa wyższego będą mogli zapoznać się z treścią raportu, który zostanie zamieszczony na stronie Rady Głównej.

Po zakończeniu obu wystąpień Sekretarz Stanu prof. Bobko podziękował prelegentom za ciekawe przedstawienie tematów związanych z reformą szkolnictwa wyższego i nauki. Podkreślił również, że obecnie resort wkracza w decydujący okres dyskusji nad ustawą i poprawkami. W najbliższym czasie kierownictwo resortu pochyli się nad nadesłanymi uwagami. Min. Bobko zwrócił również uwagę, że uczelnie małe i średnie patrzą na projekt ustawy przez pryzmat zagrożeń, podobnie też wiele obaw budzi temat ewaluacji i jej skutków. Ewaluacja 2017-2020 ma na nowo ustawić pozycję uczelni i prestiż akademicki. W związku z tym, że wyniki obecnej parametryzacji będą znane dopiero w przyszłym roku czyli w połowie procesu ewaluacji, być może kierownictwo resortu podejmie decyzję o wydłużeniu *vacatio legis*.

Prof. Woźnicki podziękował min. Bobko za wysłuchanie prelegentów i poświęcony czas. Następnie zwrócił się do dra Kiebały o zabranie głosu w kwestiach omawianych przez prof. Marciniaka. Zdaniem dra Kiebały środowisko powinno zastanowić się nad racjonalizacją wydatkowania środków publicznych.

Prof. Lampe zaś zaakcentował, że rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy dążą do obniżenia jakości szkół medycznych. Ponadto nawiązując do tematu konsolidacji uczelni zwrócił uwagę, że inkorporacja uczelni medycznych na przykładzie CM UJ czy też CM UMK w Toruniu nie przelożyła się ekonomicznie na zysk. Wśród pojawiających się głosów w dyskusji zwrócono także uwagę na problem zbyt niskich nakładów na szkolnictwo wyższe. Podkreślono również, jak ważne jest dla prawidłowego funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego wzajemne funkcjonowanie zarówno uczelni badawczych jak i zawodowych. Prof. Borecki przestrzegł przed negatywnymi skutkami wprowadzania rozwiązań ustawowych, które prowadziłyby do marginalizacji zwłaszcza uczelni zawodowych. Natomiast prof. Pawłowski zabierając głos odniósł się do wypowiedzi prof. Lampe, podzielając pogląd, iż istnieją obawy, że proponowana reforma nauki i szkolnictwa wyższego może doprowadzić do zdegradowania części uczelni. Odniósł się również krytycznie do sposobu przedstawiania stanu polskiej nauki poprzez pryzmat rankingów, bowiem jego zdaniem rankingi nie odzwierciedlają jej stanu faktycznego. Prof. Federowicz zaś nawiązał do wypowiedzi prof. Szambelańczyka dotyczącej pogłębiającej się segmentacji społeczeństwa. Na podstawie prowadzonych przez siebie badań w pełni potwierdza zbyt niską ruchliwość przestrzenną w Polsce. Jak podkreślił zróżnicowanie przestrzenne w Polsce ma wiele wspólnego ze zróżnicowaniem społecznym. Rozwiązaniem mógłby być mądry system stypendialny, który otwierałby drogę zdolnej młodzieży z mniej wyeksponowanych kulturowo segmentów społecznych do najlepszych uczelni. Prof. Federowicz zauważył, że główny próg niedrożności społecznej przeniósł się z poziomu pomiędzy maturą, a

szkołami wyższymi na próg dostępu do dobrych szkół średnich. System stypendialny powinien być nakierowany na wyłanianie zdolnej młodzieży z segmentów „upośledzonych” do dobrych szkół średnich.

Prof. Woźnicki na zakończenie prowadzonej debaty poprosił prelegentów o głosy podsumowujące. Jako pierwszy głos zabrał prof. Szambelańczyk, który podziękował wszystkim za cenne uwagi. Zgodził się również z prof. Fedorowiczem, że od 20 lat pogłębia się segmentacja społeczeństwa, natomiast przyszłe rozwiązania i proponowana reforma również nie wnoszą zmian w tym zakresie. Brak też jest zdaniem prof. Szambelańczyka mechanizmów, które wyławiałyby talenty wśród młodzieży i to już na wczesnym etapie nauki. Prof. Marciniak włączając się do dyskusji nadmienił, iż nierówność społeczna byłaby jeszcze większa gdyby kolejne rządy nie zdecydowały się na podniesienie współczynnika scholaryzacji. Jak podkreślił prof. Marciniak należy pamiętać, że zróżnicowanie społeczne bierze się również z różnic w uzdolnieniach młodzieży studiującej oraz słabego kapitału społecznego środowiska, w którym wyrasta. Ponadto widzi potrzebę stworzenia bardziej zróżnicowanego modelu systemu szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący Rady kończąc dyskusję podziękował wszystkim za udział i opinie. W związku z tym, że dyskusja miała charakter ogólny, szczegółowe uwagi do projektu ustawy 2.0 zostaną przedstawione na listopadowym posiedzeniu RG.

Po przerwie prof. Edward Jezierski Przewodniczący Zespołu ds. projektów założeń do Ustawy 2.0. przedstawił projekt raportu nr 5, który został zaprezentowany wcześniej na majowym posiedzeniu plenarnym RG. Obecnie prezentacja została wzbogacona o uwagi i komentarze bezpośrednio odnoszące się do projektu ustawy 2.0. Prof. Jezierski podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że odnosząc się do proponowanych zapisów ustawy opinia Rady na tym etapie powinna być pozytywna. Pełna treść raportu zostanie zamieszczona na stronie Rady Głównej.

IV. Przedstawienie i przyjęcie stanowiska w sprawie prac nad projektem ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 16 września 2017 r.

Projekt stanowiska przedstawił Wiceprzewodniczący RG prof. Zbigniew Marciniak. Rada przyjęła treść stanowiska jednogłośnie. Stanowisko nr 88/2017 stanowi załącznik do protokołu.

V. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie etosu akademickiego

Projekt uchwały przedstawił prof. Jan Szambelańczyk. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała nr 465/2017 stanowi załącznik do protokołu.

VI. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych

- **Projekt ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 2004-2017”**

Treść projektu uchwały przedstawił prof. J. Szambelańczyk Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG. Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt ustawy. Uchwała nr 466/2017 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie pomocy de minimis w ramach programów lub przedsięwzięć**

Treść projektu uchwały przedstawił prof. J. Szambelańczyk Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG. Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt ustawy. Uchwała nr 467/2017 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie statutu Narodowego Centrum Nauki**

Treść projektu uchwały przedstawił prof. Jan Szambelańczyk Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG. Rada pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt rozporządzenia. Uchwała nr 468/2017 stanowi załącznik do protokołu.

- **Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu finansowania i gospodarki finansowej Polskiej Akademii Nauk i jej instytutów naukowych.**

Treść projektu uchwały przedstawił prof. Jan Szambelańczyk Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG. Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt rozporządzenia. Uchwała nr 469/2017 stanowi załącznik do protokołu.

VII. Zaopiniowanie dokumentów

- **„Objaśnienia projektu budżetu w części 28 – Nauka do projektu ustawy budżetowej na rok 2018”**

Treść projektu uchwały przestawił prof. Janusz Igras Przewodniczący Komisji Nauki RG. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała nr 478/2017 stanowi załącznik do protokołu.

- **„Objaśnienia projektu budżetu w zakresie szkolnictwa wyższego oraz w części 38 – Szkolnictwo wyższe do projektu ustawy budżetowej na rok 2018”**

Treść projektu uchwały przedstawił prof. Janusz Igras Przewodniczący Komisji Nauki RG. Rada Główna jednogłośnie stwierdza, że nie wnosi uwag do przedłożonego dokumentu. Uchwała nr 479/2017 stanowi załącznik do protokołu.

- **Objaśnienia projektu budżetu w części 67 – Polska Akademia Nauk do projektu ustawy budżetowej na rok 2018”**

Treść projektu uchwały przestawił prof. Janusz Igras Przewodniczący Komisji Nauki RG. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwała nr 480/2017 stanowi załącznik do protokołu.

VIII. Zaopiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych

Prof. J. Żmija, Przewodniczący Komisji Uprawnień Akademickich RG, przedstawił propozycje opinii o wnioskach jednostek organizacyjnych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Rada jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie informatyka Wydziałowi Matematyki i Nauk Informacyjnych Politechniki Warszawskiej,
- doktora sztuk muzycznych w dyscyplinie dyrygentura Wydziałowi Kompozycji, Teorii Muzyki, Dyrygentury, Rytmiki i Edukacji Muzycznej Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi,
- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu Wydziałowi Zarządzania i Komunikacji Społecznej Krakowskiej Akademii im. Frycza Modrzewskiego,
- doktora nauk biologicznych w dyscyplinie biologia Wydziałowi Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu,
- doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo Wydziałowi Humanistycznemu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

Rada jednomyślnie **negatywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Wydziałowi Bezpieczeństwa Narodowego i Logistyki Wyższej Szkoły Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie,
- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia Wydziałowi Ekonomii i Zarządzania Politechniki Opolskiej,
- doktora nauk technicznych w dyscyplinie informatyka Warszawskiej Wyższej Szkole Informatyki.

Uchwały nr 470/2017, nr 471/2017, nr 472/2017, nr 473/2017, nr 474/2017, nr 475/2017, nr 476/2017, nr 477/2017 stanowią załączniki do protokołu.

IX. Komunikaty, sprawy różne i wolne wnioski

Treść komunikatów stanowi załącznik do protokołu.

X. Przyjęcie protokołu XXXIII posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXXIII posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 8 czerwca 2017 r.

XI. Zamknięcie posiedzenia.

Prof. Z. Marciniak Wiceprzewodniczący RG zamknął obrady i podziękował za udział i dyskusję.

**Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Jerzy Woźnicki**

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Komunikaty
3. Uchwały: nr 466- 480
4. Stanowiska: nr 88
4. Nagranie przebiegu obrad na nośniku CD