



RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO
Z DZIAŁALNOŚCI
RADY GŁÓWNEJ NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
W ROKU 2018

Warszawa, 31 grudnia 2018 r.

Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	3
1.1. Umocowanie Rady oraz zasada współdziałania z MNiSW i innymi organami	3
1.2. Kompozycja i treści sprawozdania	4
2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY	5
2.1. Debaty i uchwały programowe.....	5
2.2. Inicjatywy i inne wystąpienia Rady	10
2.3. Opiniowanie projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej	11
2.4. Opiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o nadawanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.....	13
2.5. Opiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych	17
2.6 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady.....	20
2.7 Prace zespołów roboczych Rady Głównej	23
2.8 Prace organów działających przy Radzie.....	25
2.9. Pozostałe informacje	25
3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY	26
4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY.....	26
5. PODZIĘKOWANIE.....	27

1. WPROWADZENIE

1.1. Umocowanie Rady oraz zasada współdziałania z MNiSW i innymi organami

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest ustawowo umocowanym, pochodzącym z wyboru, niezależnym organem o charakterze opiniodawczym, współdziałającym ze wskazanymi w ustawie organami państwa w ustalaniu polityki w sprawach szkolnictwa wyższego, nauki i innowacyjności.

Ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* a dnia 3 lipca 2018, która weszła w życie 1 października 2018 r., w pełni potwierdziła umocowanie Rady, sposób jej wyboru oraz rolę Rady, modyfikując jednak kompozycję jej składu.

Przepisy wdrażające ustawę zadekretowały ciągłość funkcjonowania Rady:

Art. 223. *Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w art. 45 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3, staje się Radą Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w art. 330 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.*

W oparciu o ten przepis, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pismem z dnia 10 października 2018 podzielił opinię przewodniczącego Rady, że po wejściu w życie ustawy, Rada kontynuuje działanie w swoim dotychczasowym składzie. Dokumenty w tej sprawie są opublikowane na internetowej stronie Rady: <http://www.rgnisw.nauka.gov.pl/aktualnosci/>.

Niniejszy dokument jest sprawozdaniem z działalności Rady w okresie pierwszego roku jej czteroletniej kadencji 2018-2021.

Rada Główna z satysfakcją przyjmuje zainteresowanie prowadzonymi przez siebie pracami ze strony jej partnerów. W szczególności, cenimy sobie obecność na posiedzeniach Rady Głównej Ministra i Wiceministrów Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także udział w nich innych ministrów lub ich przedstawicieli nadzorujących określone grupy uczelni. Jesteśmy także wdzięczni za udział w posiedzeniach Rady reprezentantów zainteresowanych Komisji Sejmu i Senatu RP, szerokiej reprezentacji środowiska akademickiego, w tym Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych oraz innych organów i podmiotów działających na szczeblu centralnym w szkolnictwie wyższym i w nauce. Cenimy także obecność na plenarnych posiedzeniach Rady przedstawicieli środowisk ze społeczno-gospodarczego otoczenia szkolnictwa wyższego i nauki.

Sprawozdania z działalności Rady są adresowane do wszystkich interesariuszy Rady, którym przecież dedykujemy efekty naszych prac.

1.2. Kompozycja i treści sprawozdania

Sprawozdanie to obejmuje pierwszy rok działalności Rady w bieżącej kadencji. Ze względu na zmianę uwarunkowań ustawowych, dokument sprawozdawczy przewodniczącego za 2014 rok był pierwszym takim opracowaniem. Przedtem obowiązywała formuła raportowania prac Rady przez Prezydium, a formalne wymagania sprawozdawcze były znacznie łagodniejsze. Z tych względów, musiała zostać zaproponowana nowa koncepcja sprawozdań za rok 2014, 2015 i 2016. Wymagało to zmiany, uzupełnienia i rozwinięcia wcześniejszych standardów sprawozdawczych.

Głównym przedmiotem tego opracowania, obejmującego dokonania Rady i jej członków w 2018 roku, jest sprawozdanie ze statutowej działalności Rady w tym okresie. Prezentujemy informacje zbiorcze o debatach, uchwałach programowych, stanowiskach i innych dokumentach Rady Głównej, o naszych opiniach wymaganych przez ustawę w różnych kwestiach, a także o własnych inicjatywach i innych działaniach Rady. Przedkładamy zwięzłe informacje poświęcone pracom komisji stałych, a także zespołów roboczych Rady Głównej, działających z udziałem ekspertów nie będących jej członkami.

Działająca przy Radzie Komisja Dyscyplinarna przedstawi swoje oddzielne sprawozdania na styczniowym posiedzeniu Rady.

Podsumowując miniony rok, podobnie jak w latach poprzednich, jesteśmy usatysfakcjonowani zainteresowaniem jakie wzbudziły nasze prace i dokumenty przyjęte przez Radę Główną. W szczególności, Rada odnotowała zainteresowanie podjętą w poprzedniej kadencji ideą opracowywania pod egidą Rady raportów tematycznych na ważne tematy z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki. Dlatego Rada postanowiła by w obecnej kadencji kontynuować to działanie i w roku 2018 powołała kolejne trzy zespoły robocze, składające się zarówno z członków Rady jak i z powołanych przez Radę ekspertów zewnętrznych, działające w formule *pro publico bono*. Zespoły te przedstawią Radzie swoje raporty wiosną 2019 r.

Na szczególne podkreślenie zasługują dobre, robocze relacje z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego i innymi wysokimi przedstawicielami Ministerstwa, do czego Rada przywiązuje dużą wagę. Dotyczy to także kontaktów z gronem naszych szczególnych interesariuszy – partnerów instytucjonalnych współkreujących skład Rady. Wyrażamy szczególne podziękowanie przedstawicielom KRASP, rektorom obecnym na posiedzeniach Rady, ze względu na zbliżony zakres działania obu naszych podmiotów. Powołana na kadencję 2016-20 przez Prezydium KRASP w 2016 r. Komisja ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego, aktywnie działająca w 2017-2018 r. przy udziale ekspertów związanych z RGNiSW i mająca charakter środowiskowy, jest tego wyrazistym potwierdzeniem.

W roku sprawozdawczym podtrzymywaliśmy lub nawiązywaliśmy też inne bliskie kontakty z nowymi partnerami. Na wyróżnienie zasługuje tu tradycyjna już, dotąd bliska, ale ostatnio zintensyfikowana współpraca z Centralną Komisją ds. Stopni i Tytułów. W obecnym roku nawiązaliśmy podobną współpracę z Radą Narodowego Centrum Badań.

2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY

2.1. Debaty i uchwały programowe

- Wybór władz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Podczas pierwszego posiedzenia plenarnego dokonano wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady oraz Prezydium Rady. Odbyły się również pierwsze posiedzenia komisji Rady, podczas których wybrano przewodniczących komisji.

- Zmiana statutu Rady Głównej

Członkowie Rady zgłosili propozycje korekty Statutu, które zostały omówione i uzgodnione przez Prezydium RG. Zmiany dotyczą wprowadzenia do Prezydium Przewodniczących Komisji oraz, w konsekwencji, wykreślenia zapisu dotyczącego trybu rozszerzonego posiedzenia prezydium RG. Trzecia ze zmian miała charakter jedynie porządkujący.

- Dyskusja nad rocznym planem prac programowych Rady oraz przyjęcie uchwały w tej sprawie

Prezydium Rady przyjęło uchwałę nr 1/2018 ustalającą plan pracy Rady na 2018 rok. Na marcowym posiedzeniu plenarnym, Rada po zapoznaniu się planem pracy, określiła szczegółowe zasady i tryb realizacji tego planu przyjmując uchwałę nr 17/2018 w sprawie rocznego planu prac programowych Rady na 2018 rok.

- Wręczenie nagród laureatom konkursu Forum Akademickiego "Skomplikowane i proste. Młodzi uczeni o swoich badaniach". (luty 2018 r.)

Kontynuując dobrą tradycję z lat ubiegłych, odbyło się wręczenie nagród XIII edycji konkursu Forum Akademickiego „Skomplikowane i proste. Młodzi uczeni o swoich badaniach”. Na lutowym posiedzeniu plenarnym, Podsekretarz Stanu dr hab. S. Skuza wraz z przewodniczącym Rady Głównej wręczyli nagrody laureatom konkursu.

W czasie kolejnych posiedzeń plenarnych przeprowadzono następujące debaty:

- Stan prac nad Ustawą 2.0 (marzec 2018 r.)

Wprowadzeniem do dyskusji była prezentacja prof. Jerzego Woźnickiego, który przedstawił podsumowanie prac Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego KRASP, zbudowaną wspólnie z RG w celu analizy i merytorycznego wsparcia prac nad projektem ustawy. W szczególności z satysfakcją odnotowano, że ponad połowa zgłoszonych uwag oraz propozycji konkretnych zapisów ustawowych została wykorzystana przez twórców ustawy.

Po prezentacji odbyła się dyskusja, z udziałem osób zaproszonych, w tym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz dwóch wiceministrów. Minister w jej trakcie podkreślił, że projekt ustawy jest efektem szerokich konsultacji, w tym z RG, która miała istotny wpływ na ostateczny

kształt wielu fragmentów ustawy. Zamierzeniem resortu było, by ustawa miała charakter ramowy i została uzupełniona autonomicznymi decyzjami wspólnot akademickich, wyrażanymi przede wszystkim w postaci statutu. Do projektu wprowadzono wiele poprawek uszczegóławiających przepisy, wypracowanych w drodze dialogu ze środowiskiem akademickim, Radą oraz kierownictwem innych resortów.

Podczas posiedzenia Rada przyjęła jednogłośnie krótką uchwałę w sprawie projektu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Uchwała 16/2018 z dnia 8 marca 2018 r.), która stała się ważnym elementem debaty publicznej.

Przewodniczący zadeklarował gotowość Rady do konstruktywnej współpracy nad aktami wykonawczymi do ustawy, zwłaszcza w kwestiach związanych z ewaluacją jednostek naukowych. Minister NiSW zadeklarował otwartość trybu tych prac.

- Ekonomiczne losy absolwentów (kwiecień 2018 r.)

Debatę poprzedziła prezentacja systemu ELA przez jego autorów, pod kierunkiem pani dr hab. Agnieszki Chłoń-Domińczak. System ten stanowi obecnie najbardziej zaawansowany w Europie, powszechny system monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych. Można z niego uzyskać wiele informacji ilustrujących losy absolwentów na rynku pracy, w odniesieniu do poszczególnych uczelni oraz poszczególnych kierunków studiów, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych rynków pracy. Informacje, które są gromadzone przez system bazują na rejestrach publicznych, obejmujących całą populację absolwentów. Raporty systemu ELA mogą być wykorzystywane zarówno przez studentów, a także jako wsparcie dla uczelni przy planowaniu praktyk studenckich oraz na rzecz usprawnienia działania akademickich biur karier. System pozwala również na systematyczny przegląd sytuacji edukacyjno-zawodowej na poziomie wyższym, w tym monitorowania aktywności zawodowej studentów, a nawet sytuacji na rynku pracy osób, które nie uzyskały dyplomu.

Osoby biorące udział w dyskusji zwróciły uwagę, że pogłębione analizy mogą być również wsparciem dla elit politycznych przy podejmowaniu decyzji dotyczących kształtowania systemu szkolnictwa wyższego. Dyskutowano także o ograniczeniach systemu, związanych z uprawianiem wolnych zawodów przez absolwentów szkół wyższych, a także z absolwentami podejmującymi pracę za granicą. System ZUS, będący podstawowym źródłem informacji o przychodach, nie posiada potrzebnych informacji o tych absolwentach.

- Idea uniwersytetów europejskich (maj 2018 r.)

Wstęp do debaty wygłosił wiceprzewodniczący Rady, prof. Wiesław Banyś, a jednocześnie członek władz EUA. Wypowiedź tę uzupełnił pokazem slajdów prof. Tomasz Szapiro.

Podkreślano, że idea uniwersytetów europejskich nie jest jeszcze wykrystalizowana, choć jest przedmiotem intensywnych prac gremiów międzynarodowych. Informacje te profesjonalnie uzupełniła o najbardziej aktualne informacje pani Agnieszka Cembrowska z MNiSW.

Debata skupiała się głównie wokół korzyści jakie potencjalnie stwarza sieć uniwersytetów europejskich, zwłaszcza w zakresie wymiany studentów i doktorantów. Podkreślono również,

że uniwersytety będą miały znaczne większe niż obecnie możliwości ubiegania się o duże środki europejskie oraz uczestniczenia w największych i najważniejszych w programach europejskich. Wiąże się również z tym zwiększony dostęp do infrastruktury badawczej, informatycznej i bibliotecznej, co jest szczególnie ważne dla nauk humanistycznych i nauk społecznych.

Wskazywano także na zagrożenia związane z możliwym przeregulowaniem przepisów na poziomie europejskim, a także z ryzykiem ograniczenia dostępności do projektu uniwersytetów europejskich uczelniom mniej rozpoznawalnym na arenie europejskiej. Z drugiej zaś strony podkreślano, że włączenie się uczelni regionalnej w takie przedsięwzięcie jest szansą na zwiększenie jej rozpoznawalności. Szansą taką jest też stworzenie federacji uczelni. W dalszej dyskusji zwrócono uwagę na znaczenie zapewnienia zwiększonych środków finansowych na prowadzenie badań naukowych dla uczelni polskich, które włączą się w program uniwersytetów europejskich.

- Wymiana międzynarodowa w polskim szkolnictwie wyższym (czerwiec 2018 r.)

Debata rozpoczęła się od dwóch prezentacji: Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji. Z informacji przekazanych przez prelegentów wynika, iż na podstawie dotychczasowej działalności można stwierdzić, że z oferty umiędzynarodowienia, największym zainteresowaniem wśród studentów cieszą się programy zapewniające długofalowe wyjazdy zagraniczne. Drugim istotnym zjawiskiem jest tworzenie na polskich uczelniach grup badawczych lub grup studentów złożonych z przedstawicieli różnych narodowości. To co jest istotne dla polskich uczelni w zakresie zwiększania umiędzynarodowienia, to potrzeba lepszej promocji oraz nawiązywania efektywnej współpracy instytucjonalnej na arenie międzynarodowej. O ile mobilność polskich studentów systematycznie rośnie, to mobilność młodych naukowców wygląda zupełnie inaczej. Mobilność jest zdecydowanie mniej dynamiczna, głównie oddziaływanie hamujące mają tu czynniki socjalne i rodzinne. Ponadto istotna jest również kwestia powrotów młodych uczonych do kraju. Stąd też NAWA uruchomiła program „Polskie powroty”, zachęcający polskich naukowców, mających międzynarodowe doświadczenie, do budowania zespołów badawczych na polskich uczelniach. W kontekście mobilności polskich naukowców NAWA zmaga się z wieloma problemami, m.in. brakiem zainteresowania polskich uczelni zatrudnianiem osób powracających z zagranicy. Nie jest też jasne, jak będą funkcjonowały szkoły doktorskie w kontekście umiędzynarodowienia. Podkreślano znaczenie tego, by umiędzynarodowienie było wpisane we wszystkie płaszczyzny funkcjonowania uczelni, począwszy od kadry, rozwoju badań, a skończywszy na procesie dydaktycznym. Podkreślano, że podstawowym elementem konkurencyjności na międzynarodowym rynku edukacyjnym jest jakość prowadzonych badań oraz studiów, zaś promocja oraz umiejętność integrowania zagranicznych studentów pozostają ważnym czynnikiem, lecz drugorzędny. W przypadku umiędzynarodowienia nie można zapominać również o profesjonalizacji kadry administracyjnej.

W dalszej części spotkania przedstawiono informacje na temat programu Erasmus+. Obok wymiany studentów, w programie tym w ostatnim czasie obserwuje się wzrost mobilności pracowników naukowych. Od lat Polska jest w tym zakresie liderem w Europie. Podkreślano,

że umiędzynarodowienie to nie tylko wymiana osobowa, lecz również tworzenie misji, strategii i celów przez uczelnię oraz włączanie jej wszystkich elementów tj. kadry administracyjnej, kadry dydaktycznej oraz całego środowiska akademickiego w proces umiędzynarodowienia.

- Debata rozszerzonego Prezydium Rady na temat ewaluacji badań naukowych (wrzesień 2018 r.)

We wrześniu odbyła się długa, ponad trzygodzinna, debata rozszerzonego Prezydium RG, z udziałem Ministra Jarosława Gowina, Wiceministra Piotra Müllera oraz urzędników resortu na temat przedłożonego pakietu projektów rozporządzeń związanych z ewaluacją działalności naukowej. Rada zgłosiła cały szereg konkretnych uwag dotyczących tego bardzo złożonego obszaru regulacji. Jednym z tych zastrzeżeń była obawa o skutki automatycznego, na podstawie parametru SNIP, wartościowania czasopism naukowych. W dobrej, roboczej atmosferze przedyskutowano możliwe rozwiązania tego problemu i w konkluzji Minister zadeklarował przyjęcie propozycji Rady, by była możliwa korekta tego wartościowania przez zespoły ekspertów, powołane dla poszczególnych dyscyplin nauki i sztuki. W podobny sposób przedyskutowano wiele innych szczegółowych rozwiązań rozporządzeń. Efekty tych dyskusji można odnaleźć w ostatecznych projektach rozporządzeń.

- Czasopisma naukowe (październik 2018 r.)

Słowo wstępne do debaty wygłosił przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który omówił stan prac jakie prowadzi resort w związku z opracowaniem aktów prawnych związanych z kwestią czasopism naukowych oraz rozporządzeń około ewaluacyjnych, tj. rozporządzenie w sprawie ewaluacji, rozporządzenie w sprawie programu „Wsparcie dla czasopism naukowych” oraz rozporządzenie w sprawie sporządzenia wykazów wydawnictw, monografii naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Na początku zaprezentowane zostały podstawowe rozwiązania, które nie wzbudzały wcześniejszych kontrowersji w środowisku naukowym. W odniesieniu do rozporządzenia w sprawie wykazów wydawnictw, wykaz obejmować będzie: wydawnictwa, które publikują recenzowane monografie naukowe, wykaz czasopism ujętych w międzynarodowych bazach bibliometrycznych o największym zasięgu oraz recenzowane materiały z konferencji międzynarodowych. Przedstawiciel resortu poinformował, że ogłoszony zostanie konkurs w ramach którego wsparcie uzyskają wydawcy polskich czasopism naukowych o największym zasięgu. Szacuje się, że dzięki pomocy przeznaczonej na podniesienie poziomu praktyk wydawniczych i edytorskich, kilkaset polskich czasopism docelowo będzie mogło wejść do międzynarodowego obiegu naukowego. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż artykuły naukowe publikowane w tych czasopismach będą uwzględniane przy ewaluacji działalności naukowej. Czasopisma objęte pomocą w ramach programu zostaną również umieszczone w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów konferencyjnych międzynarodowych. Aby wesprzeć rozwój wydawnictw reforma przewiduje dodatkowy strumień finansowania, skierowany głównie do wydawnictw z zakresu nauk humanistycznych i społecznych. Zgodnie z zapowiedzią kierownictwa resortu, wsparciem objętych zostanie 500 czasopism. Od lat zauważalny jest też problem braku

polskich wydawnictw w najbardziej prestiżowych międzynarodowych bazach czasopism. Omawiane rozporządzenie przewiduje szereg rozwiązań dla czasopism, które mają realną szansę na zaistnienie na arenie międzynarodowej. Zasady, które zostały zaprezentowane zostały uznane za rozsądne i w pełni uzasadnione, a element ekspercki tego procesu ma fundamentalne znaczenie. Ponadto, jak zauważono, punktacja czasopism jest kluczowym elementem tego systemu, a połączenie promowania jakości naukowej ze strumieniami finansowania jest najskuteczniejszym sposobem promowania polskiej nauki. W dyskusji podkreślano, że bardzo ważne jest, aby system wsparcia czasopism cieszył się zaufaniem środowiska i był oparty na przejrzystych, klarownych zasadach.

- Sport akademicki (listopad 2018 r.)

Pod hasłem „Młodość pełna pasji: nowoczesne działanie – szacunek dla tradycji” odbyło się listopadowe posiedzenie Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przedstawiciele Akademickiego Związku Sportowego przedstawili m.in. najważniejsze aspekty działalności Związku. Spotkanie było okazją do omówienia i zwrócenia uwagi na problemy z jakimi obecnie zmagają się sport akademicki. Uczestnicy dyskusji podkreślali ważną rolę sportu akademickiego w kształtowaniu postaw prozdrowotnych wśród młodzieży akademickiej. Pośród wielowątkowej dyskusji na szczególną uwagę zasługują trzy kwestie. Zasygnalizowano brak rozwiązań systemowych w uczelniach w zakresie realizacji kształcenia studentów-sportowców. Należy zauważyć, iż znaczna większość ośrodków akademickich nie posiada systemowych rozwiązań, które umożliwiłyby studentom zdobywać wykształcenie, jednocześnie uzyskując wsparcie ich wysiłku w osiąganiu sukcesów sportowych. Dlatego też AZS jako związek zabiega o przywrócenie zajęć z wychowania fizycznego na wszystkich rodzajach i poziomach studiów, a także do przypisania im punktów ECTS. Zdaniem związkowców, brak punktów ECTS kończy się rezygnacją z zajęć sportowych na uczelni. Biorący udział w dyskusji członkowie Rady nie podzielili tego poglądu i zasugerowali, iż lepszym rozwiązaniem byłoby poszerzenie oferty zajęć sportowych dla studentów oraz zwiększenie dostępu do bazy sportowej należącej do uczelni, zwłaszcza w godzinach popołudniowych i wieczornych, po zakończeniu innych zajęć. Ponadto przedstawiono wnioski o konieczności podniesienia poziomu metodycznego zajęć z wychowania fizycznego kierowanych do studentów. Zwrócono też uwagę na znaczenie programu „Rozwój Sportu Akademickiego” zainicjowanego przez MNiSW, którego celem jest wsparcie finansowe działań na rzecz promocji sportu w polskim środowisku akademickim, poprzez upowszechnianie systematycznych zajęć oraz imprez sportowych dla studentów i doktorantów, włączających się w promocję zdrowego stylu życia. Podniesiono również temat promocji uczelni poprzez sport, która przynosi pozytywne i wymierne efekty. Trzecią z poruszanych kwestii to problem ogromnych nakładów jakie muszą ponieść uczelnie w związku z funkcjonowaniem i rozwojem infrastruktury sportowej. Przedstawiciele środowiska akademickiego biorący udział w dyskusji podkreślili, że nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej powinna zachęcić do poszukiwania środków na dofinansowanie działalności sportowej.

- Kształcenie praktyczne (grudzień 2018)

Wprowadzenie do debaty składało się z prezentacji prof. Stanisława Winiarczyka na temat praktycznych aspektów kształcenia na regulowanym kierunku *weterynaria*, oraz z prezentacji rektorów PWSZ z Elbląga i z Nowego Sącza, przedstawiających problemy kształcenia praktycznego w tym typie uczelni.

Dyskusja koncentrowała się na identyfikowaniu zalet, jak i trudności w realizacji kształcenia praktycznego. Wśród zalet wskazywano m.in. na tworzenie się, naturalnych w kontekście kształcenia praktycznego, kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni i płynących stąd korzyści zarówno dla uczelni, jak i dla sytuacji absolwentów na lokalnym rynku pracy. Wśród trudności podkreślano na niebanalny problem pozyskiwania miejsc na sześciomiesięczne praktyki dla studentów – pracodawcy nie są przygotowani na tak długi czas trwania praktyk, pomimo iż mamy aktualnie rynek pracobiorcy. Sprawa ta może zatem być jeszcze poważniejsza, gdy nasza gospodarka przejdzie do innej fazy cyklu koniunkturalnego.

2.2. Inicjatywy i inne wystąpienia Rady

- Apel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego do Parlamentu i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca.
- W dniu 12 kwietnia Rada była organem wiodącym dla dokumentu pt. *Apel środowiska akademickiego w sprawie systemowego wzrostu finansowania szkolnictwa wyższego i nauki z budżetu państwa*, adresowanym do Sejmu RP i podpisany przez Konferencje Rektorów, prezesa PAN, przewodniczących Parlamentu Studentów i KRD, a także przedstawicieli związków zawodowych, którzy byli inicjatorami apelu.
- Powołanie trzech zespołów roboczych Rady Głównej.
- Spotkanie przedstawicieli Prezydium RG z Radą NCN w dniu 5 lipca. Na spotkaniu Rada bardzo pozytywnie odniosła się do uwag RG do planu oraz sprawozdania z działalności NCN. Przedstawiciele RG odnotowali nowe zjawisko, jakim była w br. obecność dyrektora NCN podczas obrad RG nad tymi dokumentami. Pozwoliło to na lepsze zrozumienie zarówno działań NCN, jak i sugestii RG. W trakcie spotkania ustalono, że ze względu na pożytek, jaki z nich płynie dla obu instytucji, podobne spotkania będą cyklicznie kontynuowane.
- W dniu 15 listopada Rada Główna przyjęła przez aklamację uroczystą uchwałę w setną rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości.
- W listopadzie 2018 r., pomiędzy posiedzeniami plenarnymi Rady, Przewodniczący RG wraz z przewodniczącym KRASP wystosowali list do Ministra Finansów zawierający apel, by, zgodnie z logiką ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, złączyć w budżecie państwa strumienie finansowania przeznaczone na naukę oraz na szkolnictwo wyższe. Brak takiego złączenia mogłoby skutkować dla uczelni obowiązkiem rozdzielnej sprawozdawczości, co odebrałoby połączonej subwencji zapowiedzianą elastyczność.

2.3. Opiniowanie projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej

Opiniowanie projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej.

- Rada zaopiniowała 11 projektów ustaw:
 1. Projekt ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego
 2. Projekt ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw
 3. Projekt ustawy o Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości
 4. Projekt ustawy o ochronie danych osobowych
 5. Projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019
 6. Projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw
 7. Projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o ochronie baz danych
 8. Projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw
 9. Projekt ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
 10. Projekt ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw
 11. Projekt ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 22 stycznia 2018 r.

- Rada zaopiniowała 19 innych dokumentów przedłożonych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego:
 1. Pakiet rozporządzeń związanych z ewaluacją działalności naukowej (w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych, w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych)
 2. Plan Działalności Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2018
 3. Plan działalności Narodowego Centrum Nauki na 2018 rok
 4. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany nazwy Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie
 5. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie wzoru zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu cudzoziemca na studia lub o kontynuacji przez niego studiów

6. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie podejmowania przez cudzoziemców studiów i szkoleń oraz ich uczestniczenia w badaniach naukowych i pracach rozwojowych
7. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie pomocy *de minimis* w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”
8. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Badań i Rozwoju
9. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie wysokości wynagrodzenia przysługującego członkom instytucji, organów i zespołów oraz ekspertom i rzecznikom dyscyplinarnym działającym w systemie szkolnictwa wyższego i nauki
10. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie stypendiów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dla wybitnych młodych naukowców
11. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie wpisywania infrastruktury na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej oraz sposobu jej przeglądu
12. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów i trybu przyznawania środków finansowych na utrzymanie aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego oraz specjalistycznej infrastruktury informatycznej oraz oceny raportu z ich wykorzystania
13. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie współczynników kosztochłonności
14. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych
15. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków wynagradzania pracowników pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych Polskiej Akademii Nauk
16. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmieniającego rozporządzenie w sprawie statutu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju
17. Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki Rok 2017
18. Sprawozdanie z działalności Narodowego Centrum Nauki Rok 2017
19. Statut RDN

- Rada zaopiniowała 4 dokumenty przedłożone przez innych ministrów:
 1. Projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie nagród dla nauczycieli akademickich uczelni służb państwowych
 2. Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki
 3. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli
 4. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli

2.4. Opiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o nadawanie uprawnień do nadawania stopni naukowych

Rada, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, zaopiniowała w roku sprawozdawczym 65 wniosków o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych złożonych przez podstawowe jednostki organizacyjne szkół wyższych, instytuty PAN oraz instytuty badawcze. Z tego. 43 wnioski dotyczyły uprawnień do nadawania stopnia doktora (31 uzyskało opinię pozytywną), a 21 – stopnia doktora habilitowanego (13 uzyskało opinię pozytywną).

1. Akademia Finansów i Biznesu VISTULA w Warszawie, Wydział Biznesu i Stosunków Międzynarodowych – doktor habilitowany nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia
2. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Wydział Humanistyczny – doktor nauk humanistycznych w dyscyplinie kulturoznawstwo
3. Akademia Ignatianum w Krakowie, Wydział Filozoficzny – doktor habilitowany nauk humanistycznych w dyscyplinie kulturoznawstwo
4. Akademia im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim, Wydział Techniczny – doktor nauk technicznych w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn
5. Akademia Muzyczna im. Karola Lipińskiego we Wrocławiu, Wydział Kompozycji, Dyrygentury, Teorii Muzyki i Muzykoterapii – doktor habilitowany sztuk muzycznych w dyscyplinie kompozycja i teoria muzyki
6. Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, Wydział Turystyki i Rekreacji – doktor nauk o kulturze fizycznej
7. Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach, Wydział Fizjoterapii – doktor habilitowany nauk o kulturze fizycznej

8. Dolnośląska Szkoła Wyższa we Wrocławiu, Wydział Nauk Społecznych i Technicznych – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie
9. Instytut Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego w Warszawie – doktor nauk rolniczych w dyscyplinie technologia żywności i żywienia
10. Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher – doktor habilitowany nauk medycznych w dyscyplinie medycyna (dwukrotnie)
11. Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu, Instytut Inżynierii Technicznej – doktor nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia
12. Politechnika Krakowska, Wydział Inżynierii Lądowej – doktor habilitowany nauk technicznych w dyscyplinie transport
13. Politechnika Poznańska, Wydział Architektury – doktor sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki projektowe
14. Politechnika Poznańska, Wydział Elektryczny – doktor nauk technicznych w dyscyplinie energetyka
15. Politechnika Poznańska, Wydział Inżynierii Zarządzania – doktor habilitowany nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu
16. Politechnika Rzeszowska, Wydział Zarządzania – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu
17. Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji – doktor nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria produkcji
18. Polska Akademia Nauk, Instytut Chemii Bioorganicznej w Poznaniu – doktor nauk biologicznych w dyscyplinie biologia
19. SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie, Wydział Nauk Humanistycznych i Społecznych – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce.
20. SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie, Wydział Prawa – doktor habilitowany nauk prawnych w dyscyplinie prawo
21. SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, Wydział Zamiejscowy w Katowicach – doktor nauk społecznych w dyscyplinie psychologia
22. SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, Wydział Zamiejscowy w Poznaniu – doktor nauk społecznych w dyscyplinie psychologia
23. Śląski Uniwersytet Medyczny, Wydział Nauk o Zdrowiu – doktor habilitowany nauk medycznych w dyscyplinie medycyna
24. Uczelnia Łazarskiego, Wydział Ekonomii i Zarządzania – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia

25. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Wydział Finansów i Prawa – doktor nauk prawnych w dyscyplinie prawo
26. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Wydział Gospodarki i Administracji Publicznej – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia
27. Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Wydział Gospodarki i Administracji Publicznej – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce publicznej
28. Uniwersytet Gdański, Instytut Anglistyki i Amerykanistyki – doktor nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo
29. Uniwersytet Gdański, Instytut Politologii – doktor habilitowany nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce
30. Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie, Wydział Pedagogiczny (dawniej: Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie) – doktor nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
31. Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie, Wydział Filologiczno-Historyczny (dawniej: Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie) – doktor habilitowany nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo
32. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej – doktor habilitowany nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce
33. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o mediach
34. Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Wydział Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej – doktor habilitowany nauk fizycznych w dyscyplinie biofizyka
35. Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu – doktor nauk medycznych w dyscyplinie medycyna
36. Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, Wydział Prawa, Administracji i Zarządzania – doktor nauk prawnych w dyscyplinie nauki o administracji
37. Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego Wydział Matematyczno-Przyrodniczy. Szkoła Nauk Ścisłych – doktor nauk chemicznych w dyscyplinie chemia
38. Uniwersytet Łódzki, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska – doktor habilitowany nauk biologicznych w dyscyplinie biotechnologia
39. Uniwersytet Łódzki, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska – doktor habilitowany nauk biologicznych w dyscyplinie ochrona środowiska
40. Uniwersytet Łódzki, Wydział Matematyki i Informatyki – doktor nauk matematycznych w dyscyplinie informatyka
41. Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska – doktor nauk biologicznych w dyscyplinie ekologia

42. Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach, Wydział Humanistyczny – doktor nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
43. Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, Wydział Biologii, Nauk o Zwierzętach i Biogospodarki – doktor nauk biologicznych w dyscyplinie biologia
44. Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu – doktor habilitowany nauk rolniczych w dyscyplinie biotechnologia
45. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Biologiczno-Rolniczy – doktor nauk rolniczych w dyscyplinie technologia żywności i żywienia
46. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Matematyczno-Przyrodniczy – doktor nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka
47. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Medyczny – doktor nauk medycznych w dyscyplinie medycyna
48. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Muzyki – doktor sztuk muzycznych w dyscyplinie dyrygentura
49. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Prawa i Administracji – doktor nauk prawnych w dyscyplinie prawo
50. Uniwersytet Rzeszowski, Wydział Sztuki – doktor sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki piękne
51. Uniwersytet Śląski w Katowicach, Wydział Etnologii i Nauk o Edukacji – doktor habilitowany nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
52. Uniwersytet Śląski w Katowicach, Wydział Etnologii i Nauk o Edukacji – doktor nauk humanistycznych w dyscyplinie etnologia
53. Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Pedagogiki i Psychologii – doktor habilitowany nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika
54. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Wydział Matematyki i Informatyki – doktor habilitowany nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka
55. Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk Ekonomicznych – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse
56. Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych – doktor habilitowany nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie
57. Uniwersytet Zielonogórski, Wydział Ekonomii i Zarządzania – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia
58. Uniwersytet Zielonogórski, Wydział Humanistyczny – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce
59. Warszawski Uniwersytet Medyczny, I Wydział Lekarski – doktor habilitowany nauk o zdrowiu

60. Wyższa Szkoła Biznesu w Dąbrowie Górniczej, Wydział Nauk Stosowanych – doktor nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie
61. Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania w Warszawie, Wydział Architektury – doktor nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka
62. Wyższa Szkoła Filologiczna we Wrocławiu, Wydział Neofilologii – doktor nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo
63. Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Warszawie, Wydział Zarządzania i Finansów – doktor nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse
64. Wyższa Szkoła Techniczna w Katowicach, Wydział Architektury, Budownictwa i Sztuk Stosowanych – doktor nauk technicznych w dyscyplinie budownictwo

2.5. Opiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych

Opiniowanie to było wprost przypisane do zadań Rady w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym, obowiązującej do 30 września 2018. Nowa ustawa nie wymienia tego zadania. Tym niemniej, ze względu na wysoką ocenę przez MNiSW jakości opinii Rady w tym zakresie, Minister zwrócił się z prośbą do Rady Głównej o kontynuowanie opiniowania tego rodzaju spraw także pod rządami nowej ustawy.

W roku 2018 Rada Główna zaopiniowała łącznie 30 wniosków o wyrażenie opinii w sprawie zasad przyznawania stypendiów naukowych w tym 20 pozytywnie i 10 negatywnie. Wielokrotnie Rada w swoich opiniach zwracała uwagę, że warunki i tryb przyznawania stypendiów były niezgodne z regulacją art. 21 ust.1 pkt. 39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zapisy regulaminów nie zawierały merytorycznego uzasadnienia naukowego charakteru stypendium bądź też przyjęte w regulaminach rozwiązania były niespójne.

Lista wniosków o zaopiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych:

1. Regulamin Dziekańskiego Funduszu Stypendialnego dla Olimpijczyków za wyniki w nauce
2. Regulamin Dziekańskiego Funduszu Stypendialnego im. Ignacego Domeyki na Wydziale Geografii i Geologii Uniwersytetu Jagiellońskiego
3. Regulamin Funduszu Stypendialnego im. Franciszka Mertensa za wyniki w nauce
4. Regulamin określającego warunki i tryb przyznawania, wypłacania stypendiów w ramach „Programu Stypendialnego Rządu RP im. Konstantego Kalinowskiego” i „Programu Stypendialnego Rządu RP im. Konstantego Kalinowskiego – II” oraz zasady ich realizacji (Zarządzenie 80)
5. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów na rzecz, studentów, doktorantów, badaczy i młodszej kadry akademickiej z krajów Europy Wschodniej i Środkowej, w szczególności Ukrainy, Białorusi i Rosji oraz innych krajów z listy krajów-biorców Oficjalnej Pomocy Rozwojowej, którzy

odbywają studia oraz staże naukowe w zakresie dyscyplin humanistycznych i społecznych (Zarządzenie nr 79)

6. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów na rzecz, studentów, doktorantów, badaczy i młodszej kadry akademickiej z krajów Europy Wschodniej i Środkowej, w szczególności Ukrainy, Białorusi i Rosji oraz innych krajów z listy krajów-biorców Oficjalnej Pomocy Rozwojowej, którzy odbywają studia oraz staże naukowe w zakresie dyscyplin humanistycznych i społecznych (Zarządzenie 78)
7. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów naukowych na rzecz doktorantów, badaczy i młodych naukowców z krajów Europy Wschodniej i Środkowej, w szczególności Ukrainy, Białorusi i Rosji oraz innych krajów z listy krajów – biorców Oficjalnej Pomocy Rozwojowej, którzy realizują projekty naukowe w zakresie dyscyplin humanistycznych i społecznych w ramach programu, który ma być realizowany we współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego
8. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów w ramach projektu pomocowego „Program pomocowy dla młodych naukowców z państw powstałych po rozpadzie b. ZSRR, którzy nie mają uprawnień do stypendiów w ramach współpracy z Polonią” (Uniwersytet Warszawski)
9. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów w ramach projektu pomocowego „Program Stypendialny im. Konstantego Kalinowskiego I i II” (Uniwersytet Warszawski)
10. Regulamin określającego zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów w ramach projektu pomocowego „Program Specjalistyczne Studia Wschodnie Uniwersytetu Warszawskiego”
11. Regulamin przyznawania jednorazowych stypendiów naukowych dla szczególnie uzdolnionych studentów i doktorantów Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przez Fundację UM w Łodzi
12. Regulamin przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności
13. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych dla nauczycieli akademickich zatrudnionych w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APERION”
14. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników Wyższej Szkoły Prawa we Wrocławiu
15. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych w Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APERION” w Krakowie
16. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych ze środków własnych Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie

17. Regulamin przyznawania stypendiów z własnego funduszu stypendialnego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie
18. Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce Konkursie PRYMUS
19. Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce w Programie Stypendiów Korporacyjnych dla studentów uczelni rolniczych
20. Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce w Programie Stypendiów Korporacyjnych dla studentów wybranych kierunków
21. Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce w Programie Stypendiów Korporacyjnych dla studentów wybranych kierunków humanistycznych
22. Regulamin przyznawania stypendiów za wyniki w nauce w Programie Stypendiów Korporacyjnych dla studentów wybranych kierunków ekonomicznych
23. Regulamin Specjalnego Systemu Stypendiów za wyniki w nauce Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej
24. Regulamin Specjalnego Systemu Stypendiów za Wyniki w Nauce Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej
25. Regulamin stypendialnego Funduszu Młodych Naukowców na Wydziale Zarządzania i Inżynierii Produkcji Politechniki Łódzkiej
26. Regulamin stypendiów naukowych dla młodych pracowników nauki Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH finansowanych z dotacji celowej przyznanej Wydziałowi przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich
27. Regulaminu konkursu na stypendia dla uczestników studiów doktoranckich na Wydziale Teologicznym UKSW w Warszawie z dotacji celowej na finansowanie działalności polegającej na prowadzeniu działań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestnikom studiów doktoranckich
28. Zasady przyznawania stypendiów naukowych określonych w regulaminie wspierania działalności naukowo-badawczej oraz rozwoju kadr naukowo-dydaktycznych w Państwowej Szkole Wyższej im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej finansowanej z funduszu rozwoju uczelni
29. Zasady przyznawania stypendiów naukowych określonych w Regulaminie Programu Stypendialnego im. Prof. Jana Pawińskiego dla studentów studiów doktoranckich na Wydziale Górnictwa i Geoinżynierii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie
30. Zasady przyznawania stypendiów naukowych w Uniwersytecie Wrocławskim finansowanych z własnego funduszu stypendialnego

2.6 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady

Komisja Ekonomiczno-Prawna

W roku sprawozdawczym, Komisja Ekonomiczno-Prawna (KEP) odbyła 10 posiedzeń w trybie zwykłym oraz 5 posiedzeń z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Prace KEP dotyczyły przede wszystkim przygotowywania projektów opinii do projektów aktów normatywnych kierowanych do RG przez podmioty zewnętrzne; począwszy od Kancelarii Sejmu RP, przez ministerstwa branżowe do regulaminów uczelni lub wydziałów w sprawach stypendialnych. Najczęstszym wynikiem prac KEP były opinie na temat regulaminów stypendialnych przesyłanych do ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego w związku z art. 21 ust.1 pkt. 39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Komisja przygotowała 23 opinie dla RG, które zostały uchwalone jako stanowiska (z tego 1 pozytywne, 13 pozytywnych z uwagami oraz 9 negatywnych). Przedmiotem szczególnego zainteresowania Komisji była zgodność regulaminów z intencją przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz poprawność i kompletność zapisów w opiniowanych dokumentach. Poza formalnym trybem opiniowania przekazywanych KEP regulaminów, Komisja udzielała konsultacji zainteresowanym uczelniom w kwestii projektowanych rozwiązań w świetle Uchwały Rady Głównej Szkolnictwa nr 241/2011 i ukształtowanej praktyki, w tym przygotowała 7 ekspertyz dotyczących zgodności regulacji z zapisami projektów regulaminów.

Prace KEP dotyczyły także opinii dotyczących projektów ustaw i rozporządzeń, których przedmiotem regulacji były zagadnienia ekonomiczne, finansowe lub prawne. Znaczna część tych opinii nie była bezpośrednio związana ze specyfiką nauki i szkolnictwa wyższego. Do szczególnie ważnych opinii KEP zaliczyć można te, które dotyczyły ustawy prawo o szkolnictwie wyższym oraz rozporządzeń Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. KEP przygotowała dla RG dwie opinie o poselskich projektach ustaw, trzy opinie o rządowych projektach ustaw, pięć opinii o projektach rozporządzeń MNiSW, ponadto opinie o sprawozdaniach NCN i NCBiR za 2017 r. a także planach obu tych agend rządowych na rok 2018.

KEP ściśle współpracowała z Komisją Nauki RG, szczególnie w przedmiocie projektów ustaw i rozporządzeń w obszarze nauki a także opiniowaniu sprawozdań NCN i NCBiR.

Komisja pracowała głównie w składzie pięcioosobowym pod kierunkiem prof. Jana Szambelańczyka. Członkowie KEP uczestniczyli w formułowaniu uchwał i stanowisk RG, które dotyczyły spraw wykraczających poza typowy zakres jej specjalizacji, ponadto reprezentowali RG na Kongresie Nauki Polskiej w Krakowie i w spotkaniach konsultacyjnych na temat Ustawy 2.0.

Komisja Kształcenia

Komisja Kształcenia rozpoczęła prace w 10-cio osobowym składzie, który był skorygowany w wyniku odejścia prof. Jadwigi Korolewicz. Przewodniczącym Komisji był prof. Tomasz Szapiro, a Wiceprzewodniczącym – prof. Marcin Krawczyński. W jednym z posiedzeń Komisji brał udział Przewodniczący Rady. Spotkania Komisji bezpośrednio poprzedzały spotkania Prezydium. Liczbę spotkań Rady i frekwencję dokumentują listy obecności. Mimo kolizji z innymi obowiązkami w Radzie (niektórzy członkowie pracowali również w innych komisjach Rady) frekwencję można uznać za wysoką.

Komisja prowadziła prace w dwóch nurtach – na zapotrzebowanie Prezydium Rady oraz z własnej inicjatywy. W pierwszym nurcie tryb pracy przebiegał w dwóch etapach. W etapie pierwszym członkowie Komisji zapoznawali się indywidualnie z materiałami przekazanymi elektronicznie przez Przewodniczącego Rady i zgłaszali swoje uwagi i komentarze do Przewodniczącego Komisji. Etap drugi odbywał się na posiedzeniu Komisji i polegał na szczegółowej dyskusji materiału zbierającego uwagi członków Komisji, referowanego przez Przewodniczącego Komisji. W tym etapie opracowywane były rekomendacje dla Prezydium do opinii Rady w rozważanych sprawach. Listę i przedmiot opiniowanych spraw (od dwóch do pięciu na każdym posiedzeniu) dokumentują protokoły Prezydium Rady.

W drugim nurcie, Komisja prowadziła na posiedzeniach prace wynikające z przebiegu dyskusji na przekazane tematy. Prace dotyczyły dwóch następujących tematów: sport na wyższych uczelniach oraz kształcenie nauczycieli. W temacie pierwszym zostały opracowane materiały zbierające wystąpienia środowiska nauczycieli prowadzących zajęcia sportowe oraz ich organizacji. Wnioski dotyczące dyskusji dotyczącej kształcenia nauczycieli wsparły decyzję Przewodniczącego Rady o stworzenie zespołu roboczego dedykowanego do opracowania stosownego raportu RG.

Oddzielny tok pracy Komisji to udział jej przedstawicieli w opiniowaniu aktów o zakresie szerszym niż kształcenie (przykładowo uwagi o projektach ewaluacji osiągnięć uczelni oraz kosztochłonności działalności uczelni), a także reprezentowanie Rady i prezentowanie jej stanowiska oraz stanowisk w środowisku akademickim w spotkaniach z Kierownictwem MNSW i innych (m.in. KRASP, NAWA i in.) i praca w zespołach wewnętrznych Rady (Studencki Zespół ds. Pomocy Materialnej).

Komisja Nauki

W roku 2018 Komisja pracowała w 13-osobowym składzie pod kierunkiem przewodniczącego prof. Bronisława Marciniaka i wiceprzewodniczącego prof. Szczepana Bilińskiego. Komisja odbyła 4 posiedzenia oraz wiele internetowych konsultacji uzgadniających stanowiska członków Komisji. Spotkania Komisji odbywały się w dniach, w których wyznaczone były posiedzenia Prezydium. Wyniki działań Komisji były prezentowane i dyskutowane na posiedzeniach Prezydium oraz na posiedzeniach plenarnych RGNiSzW.

Komisja zajmowała się przede wszystkim opiniowaniem projektów aktów prawnych z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego, innowacyjności, rozwoju dużej infrastruktury badawczej oraz kształtowaniu polityki naukowej państwa. Komisja opiniowała również plany i sprawozdania z działalności dwóch agent finansujących badania naukowe w kraju, a mianowicie Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, a także statut Rady Doskonałości Nauki.

Ważnymi działaniami Komisji było przygotowanie opinii uchwał RGNiSzW dotyczących m.in. takich rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego jak:

- projektu rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania środków finansowych na utrzymanie aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego oraz specjalistycznej infrastruktury informatycznej oraz oceny raportu z ich wykorzystania
- projektu rozporządzenia w sprawie współczynników kosztochłonności,
- projektu rozporządzenia w sprawie wpisywania infrastruktury na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej oraz sposobu jej przeglądu,
- projekty rozporządzeń dostosowujących statut NCBiR oraz sprawozdanie z działalności NCBiR do nowych regulacji prawnych,
- projektu rozporządzenia w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych
- projektu rozporządzenia w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej
- projekt rozporządzenia w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych
- projektu rozporządzenia w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta
- projektu rozporządzenia w sprawie podejmowania przez cudzoziemców studiów i szkoleń oraz ich uczestniczenia w badaniach naukowych i pracach rozwojowych.

Komisja i członkowie Komisji byli również zaangażowani w działania dotyczące doskonalenia projektu Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Komisja Uprawnień Akademickich

Komisja Uprawnień Akademickich Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaopiniowała w 2018 roku 64 wnioski o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych dla jednostek organizacyjnych szkół wyższych i instytutów w tym 21 o uprawnienia habilitacyjne (13 rozpatrzono pozytywnie) oraz 43 o uprawnienia doktorskie (31 rozpatrzono pozytywnie). Komisja Uprawnień Akademickich oprócz wyznaczania recenzentów (uwzględniając ich stronę merytoryczną oraz posiadany autorytet w środowisku akademickim) przeprowadzała szczegółową formalno-merytoryczną analizę i ocenę składanych wniosków. W większości wnioski były dobrze przygotowane od strony formalno-merytorycznej. Część z wniosków posiadała jednak błędy takie jak: braki do uzyskania uprawnień w minimum kadrowym, niekompletne dane, źle przygotowany wniosek, słaby dorobek naukowy czy próba uzyskania uprawnień akademickich przez jednostki uczelni bardzo mało aktywne naukowo. Zaobserwowano również, że słabe jakościowo pod względem naukowym szkoły wyższe zaczynają starać się o uprawnienia akademickie. Komisja Uprawnień Akademickich starała się w sposób obiektywny, stosując kryteria przyjęte przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych, rozpatrywać składane wnioski. W 2018 roku odbyło się spotkanie Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w tym przewodniczącego Komisji Uprawnień Akademickich z Prezydium Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych. W trakcie dyskusji podjęto problemy związane z uzyskiwaniem uprawnień akademickich i oceną składanych wniosków. W dyskusji podjęto m.in. takie zagadnienia jak: stanowisko CK oraz RG odnośnie procedur związanych z awansami naukowymi w *Ustawie 2.0*; wspieranie uprawnień przez obcokrajowców czy ocena aktywności naukowej osób będących w minimum kadrowym.

W dyskusji podjęto także temat nowych dyscyplin naukowych. Komisja Uprawnień Akademickich opiniowała również dla RGNiSW szereg rozporządzeń oraz projektów Ministra NiSW związanych ze zmianami ustawy o stopniach i tytule naukowym. Pracami Komisji kierował prof. Janusz Żmija.

2.7 Prace zespołów roboczych Rady Głównej

- **Zespół roboczy do spraw kształcenia nauczycieli (powołany na podstawie uchwały 31/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r.).**

Skład:

Prof. Jan Łaszczyk – przewodniczący

Członkowie: dr Katarzyna Bocheńska-Włostowska, prof. Grażyna Borkowska, prof. Anna Chrobok, mgr inż. Zuzanna Hazubska, prof. Marcin Krawczyński, prof. Tomasz Miczka, Filip Ogonowski.

Zadanie Zespołu obejmują w szczególności:

- przeanalizowanie uwarunkowań faktycznych i prawnych kształcenia nauczycieli w Polsce,
- zaproponowanie odpowiednich rekomendacji.

Wynikiem prac Zespołu powinien być raport końcowy zawierający wyniki analiz

oraz propozycje rekomendacji dotyczących kształcenia nauczycieli.

- **Zespół roboczy do spraw materialnego wsparcia studentów (powołany na podstawie uchwały 32/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r.).**

Skład:

Student Mateusz Witek – przewodniczący

Członkowie: mgr Michał Goszczyński, prof. Marcin Krawczyński, Mateusz Kuliński, Filip Ogonowski, Patrycja Piłat, prof. Alicja Przyłuska-Fischer, prof. Tomasz Szapiro, prof. Stanisław Winiarczyk.

Ponadto, do Zespołu zaproszono: Żanetę Chęć, dra Krzysztofa Czarneckiego, prof. Krystiana Czernka, prof. Marka Dzidę, Sylwię Gizę, dra Marcina Kędzierskiego, Konrada Krawczyka, Łukasza Krawirandę, prof. Marka Kręglewskiego, Pawła Miry, Paulinę Okrzymowską, Piotra Pokornego, Piotra Szumlińskiego, Tomasza Tokarskiego, prof. Janusza Uriasza, jako społecznych doradców Rady.

Zadania Zespołu obejmują w szczególności:

- przeanalizowanie uwarunkowań faktycznych i prawnych materialnego wsparcia studentów,
- zaproponowanie rekomendacji w zakresie systemu materialnego wsparcia studentów.

Wynikiem prac Zespołu powinien być raport końcowy zawierający wyniki analiz oraz propozycje rekomendacji.

- **Zespół do sprawy uwarunkowań kształcenia lekarzy**

Skład:

Prof. Andrzej Więcek – przewodniczący zespołu

Ponadto, do Zespołu zaproszono prof. Leszka Pączka oraz prof. Marka Krawczyka, jako społecznych doradców Rady.

Zadania Zespołu obejmują w szczególności przeanalizowanie warunków, których spełnienie jest niezbędne dla zachowania międzynarodowego standardu kształcenia lekarzy.

Wynikiem prac Zespołu Wynikiem prac Zespołu powinien być raport końcowy zawierający wskazanie kryteriów, którymi powinna kierować się Rada przy opiniowaniu wniosku uczelni o utworzenie w uczelni kierunku lekarskiego.

2.8 Prace organów działających przy Radzie

Informacja o działalności Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2018r.

Sprawozdanie Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zostanie przedstawione na styczniowym posiedzeniu plenarnym Rady.

2.9. Pozostałe informacje

1) wizyty międzynarodowe

W dniu 5 marca Przewodniczący Rady Głównej – prof. Z. Marciniak przebywał w Kijowie, gdzie uczestniczył w uroczystości nadania tytułu doktora honoris causa Kijowskiego Uniwersytetu Narodowego im. Tarasa Szewczenki prof. Jerzemu Woźnickiemu.

2) udział ministrów w posiedzeniach plenarnych Rady Głównej:

- min. Jarosław Gowin – 8.03, 11.07
- min. P. Müller – 8.03, 11.07, 12.04, 11.10
- min. S. Skuza – 8.02, 11.10, 13.12

3) udział w pracach komisji Sejmu i Senatu RP (prof. Z. Marciniak wielokrotnie uczestniczył w posiedzeniach sejmowych komisji: Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o Sieci Badawczej: Łukasiewicz, Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego)

4) udział Przewodniczącego Rady Głównej w posiedzeniach plenarnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich oraz Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

5) udział Przewodniczącego Rady Głównej w konferencji Fundacji Perspektywy na temat rankingów międzynarodowych

6) udział Przewodniczącego Rady Głównej w konferencji *Lumen* nt. jakości zarządzania w szkolnictwie wyższym

7) udział Przewodniczącego Rady Głównej w spotkaniu z komisarzem Unii Europejskiej ds. Badań i Nauki, Carlosem Moedasem, nt. polskiego szkolnictwa wyższego

3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY

Członkowie Rady Głównej zostali wydelegowani do stałego udziału w charakterze przedstawicieli Rady w pracach:

- prof. M. Krawczyński – Rady Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej
- prof. J. Żmija – Komitetu ds. Umowy Partnerstwa KUP
- prof. J. Szambelańczyk – Komitetu Monitorującego Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020
- prof. M. Szczerek – Komitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY

Obsługa administracyjna Rady

W roku sprawozdawczym obsługę administracyjną Rady zapewniali pracownicy Zespołu Obsługi Gremiów Doradczych Ministra w MNiSW, do których zadań, zgodnie ze Statutem Rady i Regulaminem Organizacyjnym Biura MNiSW, należało:

- organizowanie i protokołowanie posiedzeń plenarnych i prezydium RG;
- realizowanie postanowień plenum i prezydium RG, przygotowywanie projektów dokumentów, rocznych sprawozdań i informacji;
- organizowanie posiedzeń komisji Rady i zespołów roboczych
- przesyłanie dokumentów do zaopiniowania członkom RG;
- przygotowywanie materiałów dla komisji RG;
- prowadzenie strony internetowej RG;
- prowadzenie spraw finansowych oraz monitorowanie wydatków związanych z działalnością Rady;
- przygotowywanie umów dla recenzentów;
- współpraca z Biurem Centralnej Komisji do spraw Stopni Tytułów;
- prowadzenie bieżącej korespondencji przewodniczącego Rady;
- obsługa Rzecznika Praw Absolwenta;
- archiwizowanie dokumentacji.

Budżet Rady

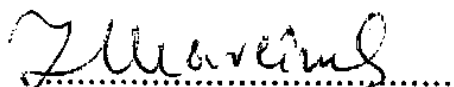
Środki finansowe na działalność Rady w roku 2018 zostały wykorzystane w wysokości około 550 000 zł na realizację następujących zadań:

- wynagrodzenia przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady
- wynagrodzenie Rzecznika Praw Absolwenta
- wynagrodzenia Przewodniczących Komisji
- wynagrodzenia dla członków Rady za udział w posiedzeniach
- pokrycie kosztów noclegów i delegacji
- honoraria za wykonane recenzje.

5. PODZIĘKOWANIE¹

W imieniu Rady składam podziękowanie naszym gościom, w tym ministrom i rektorom oraz społecznym doradcom Rady za ich wkład w dzieło, które stało się naszym wspólnym udziałem w 2018 r. Dziękuję Rzecznikowi Praw Absolwenta oraz przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich działającej przy Radzie. Wyrażam wdzięczność wiceprzewodniczącym Rady, przewodniczącym komisji stałych Rady i pracownikom administracyjnym zapewniającym jej obsługę, za ich ogromny wysiłek w okresie całego roku. Składam im też podziękowanie za wkład w opracowanie niniejszego sprawozdania.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak

¹ Osoby zainteresowane bardziej szczegółowymi informacjami o pracach Rady oraz problematyką i przebiegiem jej debat odsyłamy do protokołów ze wszystkich posiedzeń plenarnych ogłaszanych, wraz ze slajdami ilustrującymi wszystkie zaprezentowane prezentacje przez zapraszanych referentów, na stronie Rady (www.rgnisw.nauka.gov.pl).