

Stanowisko nr 83/2016
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 11 maja 2017 r.

w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników Wyższej Szkoły Prawa im. Heleny Chodakowskiej

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 kwietnia 2017 roku (pismo DSW.ZSP.6101.4.2017.1.MHB) w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników Wyższej Szkoły Prawa im. Heleny Chodakowskiej (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.), art. 45 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **negatywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

- 1) Cel stypendium określony w Regulaminie poprzez zdobywanie punktów uwzględnianych w ocenie parametrycznej oraz wykazujących szczególną aktywność naukową tylko pośrednio wskazuje na naukowy charakter stypendiów.
- 2) Regulamin przedkładany zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego powinien być kompletny i nie pozostawiać do odrębnego uregulowania istotnych kwestii. Warunku tego nie spełniają zapisy §3 ust.2, 3 i 4. Ponadto w ust. 3 mamy do czynienia z przedziałem otwartym co jest niezgodnie z odpowiednimi wymogami określonymi w uchwale Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego nr 240/2011.
- 3) Jedynie w §3 ust. 5 oraz w §5 ust. 2 mowa o stypendiach indywidualnych. Nie jest jasne czy to tylko jedna z form stypendiów czy Regulamin traktuje wyłącznie o stypendiach indywidualnych, gdyż w innych częściach występują określenia stypendia naukowe.
- 4) Stypendium za dokonania przeszłe bez zobowiązania do określonych przedsięwzięć naukowych ma raczej charakter nagrody niż stypendium (§5 ust.1)
- 5) Niezgodny z dyspozycją przepisu art. 21 ust. 1 pkt 39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jest §5 ust. 2 Regulaminu.
- 6) Zaangażowanie w realizację misji i zadań Uczelni (§6 ust. 4) oraz wspieranie działalności naukowej uczelni (§5 ust.2) nie wypełniają dyspozycji przepisu Ustawy oraz uchwały Rady.
- 7) W §7 ust.2 mowa o listach rankingowych w dwóch grupach pracowników według stopni i tytułów naukowych oraz pozostałych (w tym stopni naukowych) bez wskazania proporcji podziału.
- 8) Analiza punktacji oraz warunków uzyskania punktów, o których mowa w §7 ust. 4 nasuwa obawy, w kwestii naukowego charakteru dokonań a zwłaszcza publikacji. Co

najmniej 20 publikacji w danym roku to standard, który wywołuje podejrzenie o rzeczywisty naukowy charakter dokonań. Nie wiadomo także dlaczego pod literą d. wskazano kategorię słabych osiągnięć z określeniem 5 publikacji prasowych w danym roku. W odniesieniu do stypendium naukowego, w przyjętej praktyce nie bierze się pod uwagę jako kryterium propagowania działalności naukowej Uczelni (jako samoistnej działalności).

W §7 ust. 4 konieczne jest doprecyzowanie charakteru publikacji, wyróżnień i nagród, poprzez wyraźne wskazanie, że chodzi o publikacje naukowe oraz wyróżnienia i nagrody związane z osiągnięciami naukowymi. Warunkiem zwolnienia stypendium, o którym mowa w opiniowanym Regulaminie, na podstawie art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych jest jego naukowy charakter. Niezasadne jest zatem uwzględnianie w kryteriach osiągnięć nie mających naukowego charakteru.

9) Zapis §7 ust. 6 jest niespójny z kategorią stypendiów za dokonania w okresie roku kalendarzowego poprzedzającego ubieganie się o stypendium (§5 ust. 1 pkt.1).

10) §3 ust.5 i §7 ust.7 są niespójne. Ograniczenie 50 stypendiów z §3 dotyczy wszystkich stypendiów.

11) Nie jest jasne w jaki sposób Komisja Stypendialna ocenia realizację celów dla których przyznano stypendia, w odniesieniu do grupy stypendystów, którzy otrzymali stypendia za dokonania a nie na projekty.

12) Wysokość stypendiów znacząco odbiega od standardów krajowych o których mowa w uchwale RGSW z 2011 r. a już rozwiązaniem nie spotykanym w dotychczasowej praktyce jest możliwość podwyższenia bazowej kwoty stypendium, do kwot o których mowa w §8 ust.3 lit. a i b.

13) W §9 ust. 1. nie określono kryterium przyznawania stypendium na okres semestru lub roku akademickiego.

14) W Regulaminie Wyższej Szkoły Prawa nie powinno być zapisów o niejasnym znaczeniu lub wadliwie sformułowanych jak np. w §9 ust. 2. (z początkiem semestru w którym nastąpiło zatrudnienie czy z początkiem następnego/nowego semestru).

15) W §9 ust.3 zawarto różne sposoby wypłaty stypendium nie określając kryteriów czy warunków wyboru określonego sposobu.

16) Literalny zapis §10 stanowi przesłankę do traktowania stypendium jako gratyfikacji pracowników a nie wspierania badań naukowych. Osoba prowadząca badania po rozwiązaniu stosunku pracy może je kontynuować i afiliować wyniki do Uczelni, która udzielała stypendium. Jednak w przypadku WSP im. H.Chodkowskiej, jedyne kryterium to stosunek pracy niezależnie od stanu zaawansowania badań. Byłoby pożądane aby w § 10 doprecyzować warunki, w których Komisja Stypendialna może wnioskować o wstrzymanie wypłaty stypendium.

17) Nie jest jasne w jaki sposób osoba, która uzyskała stypendium za wyniki uzyskane w okresie poprzedzającym uzyskanie stypendium ma przedstawiać „stan prac i wyniki działań mających na celu wypełnienie celów stypendialnych” (§11 ust.1).

18) Regulamin nie spełnia innych warunków określonych w uchwale nr RGSW nr 240/2011, w tym sposobu i terminów ogłoszeń informacji, trybu pracy Komisji Stypendialnej, udziału przedstawicieli samorządu doktoranckiego, jeżeli taki występuje w Uczelni, procedur i warunków związanych z wstrzymaniem i zwrotem stypendiów.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego


Prof. Jerzy Woźnicki