

Stanowisko Nr 13/2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 września 2015 r.

**w sprawie Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych uczestników studiów
doktoranckich we Wrocławskim Centrum Biotechnologii KNOW**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 sierpnia 2015 roku (pismo DSW.6101.11.2015.2.PS), *Regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych uczestników studiów doktoranckich we Wrocławskim Centrum Biotechnologii KNOW* (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 21 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **negatywnie opiniuje zasady Regulaminu.**

UZASADNIENIE

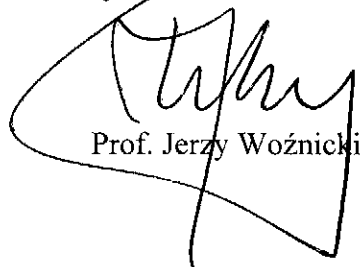
1. W pkt.2 Regulamin zawiera zapis: „... przyznanie w ramach każdej jednostki w każdym kolejnym roku trwania projektu do 10 stypendiów do kwoty 2000 zł”. Redakcja tego zapisu nasuwa wątpliwości: czy chodzi o 10 stypendium dla każdej jednostki w ramach WCB do 2000 zł każde, czy chodzi o 10 stypendiów do 2000 zł łącznie w każdej jednostce, czy jeszcze innego wariantu w związku z dalszymi postanowieniami odnośnie miesięcznej wypłaty stypendiów.
2. Pkt 2 – należałoby doprecyzować, czy wskazana kwota stanowi stypendium miesięczne, czy pełną kwotę za cały okres. Poza tym nie wiadomo kto i na podstawie jakich kryteriów będzie określał ile stypendiów będzie przyznanych w danym roku.
3. Zapis w pkt. 6 , o tym kiedy nie zaprzestaje się wypłaty stypendium, jest ryzykowny. Można go bowiem interpretować jako katalog wyczerpujący.
4. Zapis w pkt.7 mówi o przyznaniu środków zwolnionych „kolejnemu stypendyście”, poprawną formą jest: „kolejnej osobie na liście rankingowej”.
5. Pkt 8 – nie wiadomo co się dzieje z tym „pierwszym” stypendium.
6. Zgodnie z charakterem stypendium kryterium jego uzyskania nie powinny być dokonania dydaktyczne, o których mowa w pkt.9.
7. Nie jest jasna liczba stypendiów przyznawanych na podstawie Regulaminu. Zapis pkt. 12 może sugerować, że jest to po jednym stypendium (... najlepszych studentów studiów doktoranckich w poszczególnych jednostkach WCB ...), ale też inna liczba w każdej jednostce, w związku z pkt.2.
8. Pkt 12 – nie wiadomo czy ma być jedna Komisja stypendialna dla wszystkich jednostek, czy oddzielne Komisje dla poszczególnych podmiotów.
9. Rada Główna postuluje rozważenie zasadności przypisania 3 pkt za uzyskanie patentu (pkt 15 lit. g) w kontekście takiej samej liczby punktów za wystąpienie ustne na konferencji (pkt 15 lit.e). Przyjęte rozwiązanie nie odzwierciedla nakładu pracy przy poszczególnych kryteriach.

10. Pkt 18 a kreuje bardzo niejasne przesłanki możliwości wstrzymania wypłaty stypendium. Pojęcie „niezgodności z treścią ślubowania” daje możliwość bardzo szerokiej interpretacji.
11. Pkt 19 – błąd redakcyjny – wstawione cyfry zamiast liter w odniesieniu do pkt. 17.
12. Pkt 20 – błąd redakcyjny – wstawione cyfry zamiast liter w odniesieniu do pkt. 17.
13. Pkt 22 w żaden sposób nie definiuje „szczególnie uzasadnionych przypadków”.

W świetle przedstawionych uwag oraz biorąc pod uwagę regulacje ustawowe a także warunki określone przez RGSW w uchwale nr 240/2011 nie można Regulaminu zaopiniować pozytywnie.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki