

**Stanowisko Nr 14/2015**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 9 września 2015 r.**

**w sprawie Regulaminu przyznawania specjalnego stypendium dla doktorantów**  
**Konsorcjum „Zdrowe zwierzę – bezpieczna żywność”, które uzyskało status KNOW**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 31 sierpnia 2015 roku (pismo DSW.6101.18.2015.2.PS), *Regulaminu przyznawania specjalnego stypendium dla doktorantów Konsorcjum „Zdrowe zwierzę – bezpieczna żywność”, które uzyskało status KNOW* (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 21 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **negatywnie opiniuje zasady Regulaminu.**

**UZASADNIENIE**

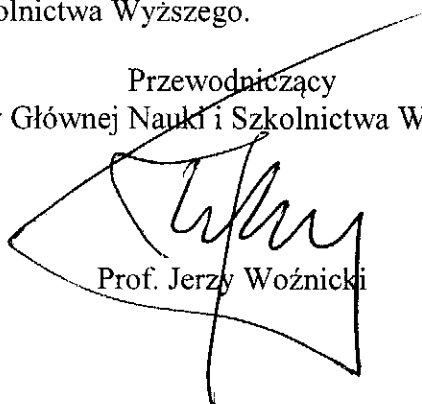
1. Regulamin jest niedbale sformułowany zarówno od strony merytorycznej jak i formalnej.
2. W Regulaminie brak określenia jego naukowego charakteru. W praktyce bowiem stypendium – przynajmniej na pierwszym roku – podpada pod kategorię ustawową stypendium za wyniki w nauce (średnia ocen ze studiów II stopnia oraz postępowanie kwalifikacyjne na studia doktoranckie).
3. Zapis art. 2 może być odbierany jako prawo a nie możliwość. Poprawniej zredagować ten przepis, np. „Stypendium może być przyznawane w poszczególnych latach akademickich w okresie od 01-10-2016 do 30-09-2019”.
4. W Regulaminie występuje zarówno kategoria konkurs, jak i rekrutacja. Warto konsekwentnie używać określenia konkurs.
5. Jeżeli stypendium jest przyznawane w drodze konkursu, to nie powinno być przedłużane w kolejnym roku akademickim, gdyż nie wiadomo czy ta sama osoba znajdzie się na liście rankingowej uprawniającej do otrzymania stypendium.
6. Art. 5 – nie wiadomo, w jakim terminie mają być składane wnioski. Art. 7 może sugerować, że w odniesieniu do doktorantów pierwszego roku powinno to nastąpić w ramach postępowania rekrutacyjnego. W przypadku doktorantów wyższych lat nie wskazano żadnego terminu.
7. Art.6 powinien jednoznacznie rozstrzygać kwestię trybu i sposobu ustalania pomocniczych (trzech a nie dwóch) i syntetycznej listy rankingowej. Nie wiadomo jak powstaje lista z opiniami naukowymi opiekuna (np. skala punktowa). Nie wiadomo czy sumuje się pozycje na listach rankingowych przypisując im takie samo znaczenie czy poszczególne miejsca na listach mają wagi procentowe sumujące się do 100%.
8. Art. 6 pkt 3 - niejasny jest przepis o składach Komisji. Skoro ma być odrębna Komisja dla każdej jednostki, to nie może być tak, że w każdym przypadku Komisje mają identyczny skład, a tak to wygląda. Z obecnej redakcji przepisu wynika, że Komisje w poszczególnych jednostkach tworzą kierownicy studiów doktoranckich z jednostek wchodzących w skład konsorcjum.

9. W art. 7 należy określić skład komisji odwoławczej choćby poprzez określenie jej liczby oraz sposobu wyłaniania przewodniczącego.
10. Art. 8 ust. 1 lit. a – to jest regulamin, więc użycie określenia „w niniejszej umowie” nie ma żadnego uzasadnienia.
11. Art.8 ust.1 lit. d – zawiera określenie „istotny wpływ” bez określenia czy chodzi o to, że nieprawdziwe informacje spowodowały, że kandydat znalazł się na pozycji, która pozwalała uzyskać stypendium czy też wpłynęły na zmianę pozycji na liście rankingowej w ogóle wreszcie czy były to informacje świadomie zafałszowane i to wystarczy aby dyskwalifikować kandydata niezależnie od pozycji na liście rankingowej.
12. Art. 8 ust. 1 lit. b – należy usunąć słowo „Stypendysta”, bo jest powtórzenie.
13. Art. 9 – nie wiadomo co się dzieje z takim wstrzymanym stypendium. Stan zawieszenia nie może trwać wiecznie.
14. W regulaminie nie odnajdujemy informacji na temat tego w jakich terminach i w jaki sposób wypłacane jest stypendium. Nie wiadomo nawet na jaki okres stypendium jest przyznawane. Co prawda ma to być uregulowane w umowie, no ale nie wiadomo na jakiej podstawie.
15. We wzorze umowy w §.2 zapis o wysokości stypendium nie jest jasny. Nie wiadomo czy chodzi o 2500,- miesięcznie czy łącznie w okresie, który należy wpisać, zgodnie z decyzją Komisji.

W świetle przedstawionych uwag oraz biorąc pod uwagę regulacje ustawowe a także warunki określone przez RGSW w uchwale nr 240/2011 nie można Regulaminu zaopiniować pozytywnie.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki