

Stanowisko nr 17/2016
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 13 lipca 2016 r.

w sprawie regulaminu przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności „PhDo”

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 lipca 2016 r (pismo DSW.ZSP.6102.1.2016.1.MHB) regulaminu przyznawania naukowych stypendiów doktoranckich Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności „PhDo” (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

- 1) W stanowisku nr 69/2016 Rada Główna wskazała, że regulacje w Regulaminie i wzorce umowy odwołują się do semestralnej organizacji studiów doktoranckich podczas gdy często w praktyce organizacja ta oparta jest na roku studiów co istotnie komplikuje spełnienie kryteriów Regulaminu lub wymusza sztuczne rozwiązania.
- 2) W świetle celów przyświecających fundowaniu stypendium kontrowersyjne jest dopuszczenie do podejmowania pracy w wymiarze powyżej ½ etatu w uczelniach, PAN, instytutach badawczych, międzynarodowych instytutach naukowych i organizacjach pozarządowych a odmawianie takiego prawa w stosunku do innych podmiotów.
- 3) Należy skorelować postanowienia części B) lit.c) z częścią C) pkt.11. Chodzi zwłaszcza o określenie terminu pojawienia się informacji o konkursie oraz harmonogramu postępowania doprowadzającego do ogłoszenia listy stypendystów. Ponadto sekwencja działań wymagałaby zamiany kolejności pkt. 10 i pkt. 11 w części C. Brak jednoznacznego określenia terminu ogłoszenia listy stypendystów poważnie utrudnia wnioskodawcom wykorzystanie uprawnienia do złożenia odwołania w przepisany 10 dniowym okresie.
- 4) Nieuzasadnione jest ograniczenie grona potencjalnych recenzentów do nauczycieli akademickich w części C) pkt.4. W opinii Rady zapis mógłby brzmieć: „... osoby co najmniej ze stopniem doktora habilitowanego ...”.
- 5) Część E ust. 1 i 3 są sprzeczne. Skoro stypendium jest przyznawane na 10 miesięcy, to niezrozumiała jest procedura określona w ust. 3. W istocie rzeczy jest to bowiem ponowne przyznawanie stypendium.

- 6) Pomimo ulepszenia procedury nadal sposób oceny wniosków w ramach poszczególnych kryteriów ma charakter uznaniowy.
- 7) § 1 wzoru umowy jest niespójny z regulaminem stypendialnym ponieważ większość wskazanych w nim okoliczności warunkuje wypłatę stypendium jedynie w semestrze letnim, co zresztą wynika z § ust. 1 wzoru. Te okoliczności powinny raczej skutkować wstrzymaniem wypłaty stypendium.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak