

Stanowisko nr 19/2016
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 13 lipca 2016 r.

**w sprawie zasad przyznawania stypendiów doktorantom Wydziału Matematyki
Politechniki Wrocławskiej uczestniczącym w realizacji badań naukowych**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2016 r (pismo DSW.ZSP.6101.3.2016.1.MHB) zasad przyznawania stypendiów doktorantom Wydziału Matematyki Politechniki Wrocławskiej uczestniczącym w realizacji badań naukowych (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. Finansowanie stypendium, o którym mowa w Regulaminie następuje ze środków dotacji statutowej co upodabnia je do stypendium doktoranckiego o którym mowa w art.200 ust.1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z art. 200 ust. 5 stypendia doktoranckie mogą być finansowane ze środków przyznawanych na podstawie ustawy o zasadach finansowania nauki). W świetle zaleceń rewidentów sprawozdań finansowych uczelnie publiczne nie powinny przyznawać stypendiów doktoranckich (art. 200 ust 1 PSW) ze środków statutowych. Kwestia ta jest kontrowersyjna i Rada zwraca na nią uwagę, nie zajmując stanowiska.
2. Regulamin nie zawiera merytorycznego uzasadnienia naukowego charakteru stypendium a pośrednio wynika, że związane ma być z przygotowaniem rozprawy doktorskiej (§3 ust. 4 pkt.9 i 10, 11).
3. W §1 (słowniczek Regulaminu) w ust. 3 i 4 nie powinno się zostawiać pustych miejsc do wypełnienia natomiast można użyć formuły (w ust.3 „na dany rok”, w ust. 4 „na dany rok akademicki”).
4. W §3 ust.4 pkt.10) litera a jest „zdokumentowanych” powinno być umieszczonych, zarejestrowanych lub udokumentowanych.
5. W §4 ust.1 po wyrazie „powołanej” należy dodać przyimek „na”. Natomiast okres uczestnictwa przedstawiciela doktorantów w Komisji Konkursowej powinien być uregulowany odmiennie niż pozostałych członków Komisji gdyż specyfika studiów takiego przedstawiciela może tego wymagać.
6. W Regulaminie brak §3 ust.7, o którym mowa w §4 ust.7. Powinno być odwołanie do §3 ust.6.
7. W §4 ust. 9 redakcja postanowienia jest wadliwa. Chodzi o to, że stypendium zostaje wstrzymane lub umowa jest rozwiązywana ze skutkiem natychmiastowym w

- przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w tym ustępie. Zmiana jest zasadna także w świetle postanowienia, że pobrane stypendium nie podlega zwrotowi.
8. W §4 ust.10 wadliwie użyto słowa „cofnięcia”. Można je zastąpić przykładowo zapisem: „W przypadku rozwiązania umowy z dotychczasowym stypendystą, komisja wskazuje kolejnego kandydata z listy rankingowej danej kategorii. ...” W związku z tym, że na zasadach ogólnych wnioskodawcy mogą otrzymać stypendium przez 12 miesięcy, powstaje kwestia czy wskazany kolejny kandydat z listy rankingowej może odmówić przyjęcia takiego częściowego stypendium, powołując się np. na ograniczenie swych szans w kolejnym konkursie.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak