

Stanowisko nr 29/2017
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 6 września 2017 r.

**w sprawie regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium naukowego za wyniki
w nauce i osiągnięcia naukowe dla szczególnie uzdolnionych studentów Uniwersytetu
Medycznego w Łodzi**

Po rozpatrzeniu na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2017 r. (pismo DBF.632.10.2017.AŚL.2) regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium naukowego za wyniki w nauce i osiągnięcia naukowe dla szczególnie uzdolnionych studentów Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (zwanego dalej Regulaminem) Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 21 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (zwaney dalej Ustawą) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, stwierdza co następuje, Rada Główna **negatywnie** opiniuje przedłożony regulamin:

- 1) Przedłożony Regulamin nie spełnia warunków, określonych w Uchwale nr 240/2011 Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego nr 240/2011 z dnia 8 września 2011 r w sprawie opiniowania zasad przyznawania innych stypendiów naukowych i za wyniki w nauce, o których mowa w art. 21 ust.1 pkt.39 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych a w szczególności:
 - a) §2 pkt. 1 dotyczącego uzasadnienia naukowego charakteru stypendium lub określenie zakresu osiągnięć w przypadku stypendium za wyniki w nauce.
 - b) §2 pkt. 2 wymagającego określenia źródła pochodzenia i nazwy funduszu, z którego wypłacany będzie dany rodzaj stypendium wraz z podaniem nazwy konta księgowego na którym ewidencjonowane są odpowiednie środki pieniężne.
 - c) §2 pkt. 3 wskazującego na konieczność określenia maksymalnej wartości środków przeznaczonych na dany rodzaj stypendiów naukowych albo za wyniki w nauce lub maksymalnej liczby i maksymalnej wartości pojedynczego stypendium naukowego, planowanych do wypłaty w danym okresie obrachunkowym (np. rok kalendarzowy, semestr, rok akademicki), uwzględniając krajowe standardy dotyczące wysokości stypendiów naukowych lub za wyniki w nauce.
 - d) §2 pkt. 5 i 6 wymagających podania sposobu publicznego ogłaszania możliwości uzyskania danego rodzaju stypendium zawierającego zakres informacji, terminy i określenie podmiotów uprawnionych do zgłaszania wniosków o dany rodzaju stypendium.
- 2) Określenie przeznaczenia stypendium w §5 w brzmieniu „na pokrycie kosztów związanych z procesem rozwoju naukowego” nie dotyczy właściwie stypendiów za

wyniki w nauce a ponadto nie znajduje pokrycia w innych postanowieniach Regulaminu. Natomiast z części C załącznika 1 można wnosić, że deklaracja sposobu wydatkowania stypendium ma znaczenie dla jego rozpatrywania, choć w kryteriach oceny merytorycznej nie ma explicite nawiązania do tej kwestii. Ponadto żadne postanowienie Regulaminu nie dotyczy procedury dokumentowania i kontroli wydatków stypendysty.

- 3) Zgodnie z powszechną praktyką, a także treścią przywołanej uchwały RGSW wskazującej na konieczność określenia sposobu rozpatrywania wniosków i ustalania rankingów. Rada postuluje wprowadzenie kategoryzacji w ramach poszczególnych kryteriów i przyjętej skali, przynajmniej do większości kryteriów wskazanych w załączniku 3. W związku z postanowieniem w §21 nie jest jasne czy punkty przydzielane są przez każdego członka Komisji i obliczana jest średnia czy wynik ustalany jest w procesie uzgodnień i podlega głosowaniu a wymogiem jest kwalifikowana większość. Można także interpretować ten zapis jako głosowanie nad całą listą zawierającą wyniki wnioskodawców.
- 4) W Regulaminie nie ma mowy o kierunkach studiów, których studenci są uprawnieni do ubiegania się o stypendium natomiast w „Karcie oceny formalnej wniosku o przyznanie stypendium” wprowadza się rozróżnienie na studentów uczelni wyższej i studentów kierunku wymaganego przez Regulamin.
- 5) Biorąc pod uwagę cel stypendium, wybór stypendysty spośród kandydatów o równej liczbie punktów w drodze jawnego głosowania członków Komisji jest kontrowersyjne (§20). Łatwo dokonać rozstrzygnięcia wprowadzając hierarchię kryteriów i unikając problemów związanych z wyborem w drodze głosowania.
- 6) Rada postuluje wprowadzenie procedury odwoławczej przynajmniej przy oczywistych błędach w procedurze podejmowania decyzji przez Komisję, tym bardziej, że decyzje o przyznaniu stypendium podejmuje Zarząd Fundacji.
- 7) Przedłożony zestaw dokumentów nie zawiera wzoru umowy stypendialnej, o której mowa w §28 ust.1.
- 8) Powtórzony numeracyjnie §30 zawiera postanowienie, zgodnie z którym Fundacja może wstrzymać wypłatę lub cofnąć stypendium. Jednak rozwiązanie to ma dwie wady. Pierwsza polega a tym, że decyzje o przyznaniu podejmuje Zarząd Fundacji w drodze uchwały (§26 i 27) a w składzie Komisji zasiadają wszyscy członkowie Rady Fundacji. Druga, brak określenia przynajmniej co do zasady „nie kontynuowania nauki” (np. przypadki losowe, lub z przyczyn niezależnych od stypendysty). Zresztą

skoro stypendium jest jednorazowe to wstrzymanie musiałoby nastąpić w okresie między przyznaniem a wypłatą.

- 9) Wadliwie jest zredagowany przypis w powtórzonym numeracyjnie w §30, bowiem w przypadku jednorazowej wypłaty trudno o inne kwoty niż całość (por §28).
- 10) Regulamin zawiera usterki redakcyjne i formalne, w tym
 - a) w §9 mowa o „naborze” zamiast o konkursie zgodnie z treścią §29,
 - b) w tytule Regulaminu zakres beneficjentów stypendium obejmuje studentów natomiast w §29 mowa o studentach i doktorantach.
 - c) w §20 wadliwie zredagowano zdanie trzecie. Bowiem nie chodzi o wagę punktową ale o punkty w przyjętej skali dla każdego z kryteriów (vide zał. 3).
 - d) w §9 mowa o składaniu wniosków w formie elektronicznej drogą mailową natomiast w załączniku 1 pkt. 1 mowa o wnioskach wypełnionych komputerowo na właściwym formularzu i składaniu ich w formie papierowej z podpisem wnioskodawcy,
 - e) brak konsekwencji w postanowieniach §6, zgodnie z którym do składania wniosku uprawnieni są studenci (nie ma mowy o doktorantach, co jest niespójne z §29) a z kolei w załączniku 1 w części dane wnioskodawcy i kandydata do stypendium jako wnioskodawca wskazany jest dziekan/prodzikan, który zgodnie z §6 ma dane we wniosku potwierdzać,
 - f) niewłaściwie zredagowano §30 bowiem Wnioskodawcy nie uchwalają Regulaminu ale mogą być zobowiązani do przestrzegania określonych w nim zasad i warunków pod określonymi sankcjami).
 - g) w regulaminie występuje błąd w numeracji paragrafów (dwa razy występuje §30).

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Jerzy Woźnicki

