

**Stanowisko nr 18/2014**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 13 listopada 2014 r.**

**w sprawie Regulaminu przyznawania specjalnego stypendium naukowego „Polar-KNOW” dla doktorantów środowiskowych Interdyscyplinarnych Studiów Polarnych III stopnia oraz studiów doktoranckich prowadzonych odrębnie przez jednostki tworzące Centrum Studiów Polarnych**

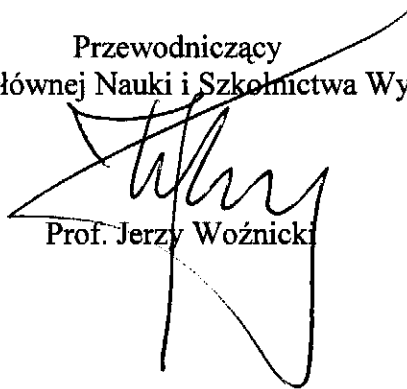
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 października 2014 roku (pismo DSW.ZNU.6101.13.2014.JA.1), Regulaminu przyznawania specjalnego stypendium naukowego „Polar-KNOW” dla doktorantów środowiskowych Interdyscyplinarnych Studiów Polarnych III stopnia oraz studiów doktoranckich prowadzonych odrębnie przez jednostki tworzące Centrum Studiów Polarnych (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **pozytywnie opiniuje zasady Regulaminu przedstawiając następujące uwagi:**

- 1) W § 1 ust. 2 cel jest zredagowany kontrowersyjnie. Rada proponuje zmianę redakcji w kierunku "... jest motywowanie stypendystów do wysokiej jakości badań, uzyskiwania znaczących efektów naukowych oraz efektów studiów doktoranckich w zakresie kluczowych zagadnień polarnych ...." (bez "przyznana CSP")
- 2) W § 1 ust. 3 po słowie „Źródłem” dodać słowo „finansowania”.
- 3) W § 2 ust. 2 ostatni akapit dostosować do sensu zapisu, w § 1 ust. 2.
- 4) Zgodnie z obowiązującymi zasadami kwota stypendium podlegająca zwolnieniu z podatku musi być określona przynajmniej co do wartości maksymalnej („od góry”). W obecnym zapisie § 2 ust. 2§ 2 ust. 6 moa o tym, że zwiększenie stypendium nie może być mniejsze niż 800 zł co jest niezgodne z tą zasadą.
- 5) W § 4 ust. 2 pkt. 3 mowa o przedstawicielach samorządów bez określenia jakich. Stąd albo wpisać czterech przedstawicieli samorządu doktorantów albo określić np. po jednym przedstawicielu samorządu doktorantów z jednostek organizacyjnych wchodzących w skład CSP.
- 6) W § 4 ust. 6 mowa o udziale w pracach organizacyjnych i popularyzacji nauki jako kryteriach, które wykraczają poza regulację ustawową związaną ze zwolnieniami stypendium naukowego z podatku dochodowego.
- 7) W regulaminie kilkakrotnie pojawia się zapis „zaangażowanie w prace organizacyjne ...”, co rodzi wątpliwości co do zgodności z regulacjami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

- 8) W § 5 ust. 5 pkt.4 lit. a) i b) są niespójne co do konsekwencji (zakresy zachodzą na siebie).
- 9) W § 6 ust. 2 nie określono kto podejmuje decyzję o której mowa w tym ustępie.
- 10) Redakcja załączników do umowy zawiera usterki redakcyjne.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki