

**Stanowisko nr 32/2015**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 14 maja 2015 r.**

**w sprawie Regulaminu stypendiów naukowych Wyższej Szkoły Gospodarki**  
**w Bydgoszczy**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 maja 2015 roku (pismo DSW.6101.7.2015.1.PS) Regulaminu przyznawania stypendiów z własnego funduszu stypendialnego Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, zwanego dalej Regulaminem, Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **negatywnie opiniuje zasady Regulaminu** zgłaszając następujące uwagi:

1. W Regulaminie brak uzasadnienia naukowego charakteru stypendium co jest niezgodne §2 pkt. 1 uchwały Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego nr 240/2011 z dnia 8 września 2011 r. (dalej Uchwała).
2. Zapis §2 ust.1 Regulaminu jest wadliwy. Nie określono bowiem czy odpis z wyniku finansowego następuje tylko pod warunkiem gdy wynik pozwoli na utworzenie funduszu stypendialnego w kwocie od 10.000,- do 100.000,- zł. Nie wiadomo także czy zasilanie funduszu stypendialnego przez osoby prawne czy fizyczne traktowane są niezależnie czy łącznie z odpisami z wyniku finansowego jako warunek dla jego utworzenia w danym roku w minimalnej kwocie. Wreszcie nie wiadomo czy zasilenie funduszu stypendialnego może spowodować przekroczenie kwoty 100.000,- zł. Brakuje także klauzuli o rozłączności czy braku konfliktu interesów między podmiotem wplacającym środki a stypendystą.
3. §3 ust. 3 jest niezgodny z zasadą kompletności Regulaminu zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego. Chodzi o to, że zmiany sposobu naliczania wysokości odpisu wymagałyby ponownej procedury opiniowania i zatwierdzania Regulaminu gdyby stypendia miały korzystać ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych.
4. W obecnej redakcji Regulaminu powstaje problem organu decyzyjnego w sprawie stypendium. W §4 ust. 3 mowa o „Komisji” przyznającej stypendium, w §6 ust. 2 mowa o Rektorze jako o organie ogłaszającym konkurs, okresowe sprawozdanie z postępów w działalności naukowej składa się prorektorowi właściwemu ds. nauki, prorektor może zawiesić wypłacanie stypendium, a także prorektor wnioskuje do przewodniczącego Komisji (a nie do Komisji, która stypendium przyznała) o cofnięcie stypendium, wreszcie tenże prorektor w porozumieniu z Kanclerzem może podjąć decyzję o zwrocie nienależnie pobranego stypendium. Rozważenia wymaga także

kwestia odwołania do Rektora w przypadkach cofnięcia stypendium po spełnieniu warunków enumeratywnie wskazanych w Regulaminie, jeżeli uzna się ich prawidłowość w zatwierdzonym przez właściwego ministra Regulaminie.

5. Regulamin zawiera sprzeczne regulacje w przedmiocie ogłaszania konkursu na stypendia (por. §4 ust. 4 i §6 ust. 2) z wyłączeniem przypadku gdy Rektor jest przewodniczącym Uczelnianej Komisji Stypendiów Naukowych. Nadto w ust. 3 powinno być „... sporządza listy rankingowe ...” (dla każdej grupy pracowników) a nie „... tworzy listę rankingową ...”.

6. W regulaminie brak jest przejrzystych zasad przyznawania stypendiów. Nie określono w nim sposobu rozpatrywania i ustalania rankingu kandydatów co jest niezgodnie z §2 pkt.8 Uchwały. Nie wiadomo w jakiej skali oceniane są dokonania, o których mowa w §5 ust. 1 lit. a), b), i c). Przy czym pod lit. a) i b) mowa o stopniu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską czy habilitacyjną zaś w przypadku tytułu profesorskiego nie ma mowy o zaawansowaniu przygotowań do złożenia wniosku. Nie wiadomo jakie jest znaczenie kryteriów, o których mowa w mowa w §5 ust.2. Komisja ma praktycznie dowolność przy ocenie wniosków, brak jest wytycznych wskazujących na wagę poszczególnych osiągnięć naukowych. Nie jest jasne jakie kryteria punktowane są w skali od 0 do 10 (§7 ust. 2). Nie jest czytelne jak odnoszą się do siebie kryteria wskazane w §5 ust. 1 i ust. 2, gdzie wskazane są „dodatkowe kryteria”. §5 ust. 1 stanowi, iż w przypadku osób ubiegających się o stypendium doktorskie bierze się pod uwagę stopień zaawansowania pracy doktorskiej, natomiast §6 ust. 3 mówi o konieczności przedstawienia opisu osiągnięć naukowych i wykazu publikacji.

7. Kontrowersyjny jest zapis tym, że Komisja może zmienić terminy składania wniosków określone w decyzji Rektora o ogłoszeniu konkursu. Warto skorelować regulacje określone w §6. Nie wiadomo też dlaczego w §6 ust. 2 mowa o „... liczbie i wysokości stypendiów przewidzianych na dany semestr ...” a w §9 ust. 1 mowa o wysokości stypendium określanej na dany rok akademicki.

8. §7 ust. 1 nie przewiduje sytuacji, w której członek Komisji ubiega się o przyznanie stypendium.

9. Nie wiadomo w jakich przypadkach stypendium przyznawane jest na 6 miesięcy a w jakich na 12 miesięcy (§9 ust. 4).

10. Jeżeli podstawą rozliczania z postępów są dokonania niezasadna jest regulacja pozwalająca na cofnięcie stypendium w przypadku podjęcia przez stypendystę działalności gospodarczej. Dodatkowo w przypadku pracowników, którzy jednocześnie realizują studia doktoranckie pobieranie jakiegokolwiek stypendium wyklucza możliwość uzyskania formy wsparcia, o której traktuje Regulamin (§9 ust. 6 lit. d).

11. W sytuacji gdy organem rozpatrującym wnioski kandydatów i przyznającym stypendia jest Komisja dziwi, że okresowe sprawozdania z postępów działalności naukowej składa się prorektorowi ds. nauki.

12. Warto uporządkować strukturę kompetencyjną organów czy gremiów związanych z procedurą stypendialną, w tym rozważyć dlaczego sprawozdania należy składać prorektorowi, gdy wiedzę o tym co powinny zawierać ma Komisja, która przyznała stypendium, podobnie kwestia zwrotu stypendium powinna być podejmowana na podstawie opinii Komisji wydanej na podstawie znajomości sprawy wzbogaconej m.in. o opinie przełożonego lub opiekuna. Brak określenia zasady czy kryterium decyzji o zwrocie stypendium w całości lub w części.

13. Stypendium może być wypłacane lub przelewane na rachunek bankowy (§9 ust. 5). Uporządkowania wymagają także terminy wstrzymania, zawieszenia, cofnięcia i zwrot stypendium.

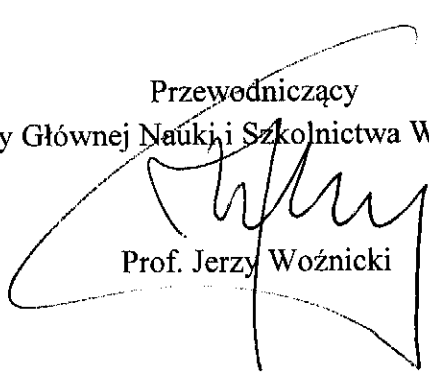
14. Regulacja §10 ust. 6 jest sprzeczna z istotą stypendium.

15. W §7 ust.5 mowa o obowiązkach stypendysty, które nie są określone w Regulaminie.

16. W szeregu fragmentów Regulamin jest wadliwie zredagowany (np. §7 ust. 4; §9 ust.6 lit.b).

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki