

Stanowisko nr 33/2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 14 maja 2015 r.

**w sprawie Regulaminu przyznawania specjalnych stypendiów naukowych dla
uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Biochemii, Biofizyki
i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego**

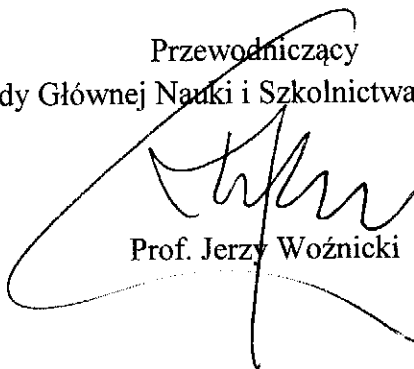
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 maja 2015 roku (pismo DN.SPM.517.255.2015) Regulaminu przyznawania specjalnych stypendiów naukowych dla uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Biologii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, zwanego dalej Regulaminem, Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **pozytywnie opiniuje zasady Regulaminu** zgłaszając następujące uwagi:

1. W art. 4 mowa o V roku studiów doktoranckich co jest niezgodne z regulacjami. Powinno być „... doktoranci I-IV roku ...”. Podobnie we wzorze na „r” w art.6. A w odniesieniu do parametru „d” bez wartości 5.
2. W art. 14 mowa o „nieprawdziwych danych zawartych we wniosku, które miały istotny wpływ na ocenę aktywności doktoranta ...” zaś we wzorze umowy o stypendium naukowe im. Jana Zubrzyckiego w pkt. 4 używa się określenia „... dane nieprawdziwe o istotnym wpływie na wynik konkursu”. Redakcja tego warunku cofnięcia decyzji o przyznaniu stypendium powinna być jednolita. Przy czym Rada zwraca uwagę, że: - po pierwsze, używanie określenia istotny wpływ może rodzić kontrowersje w interpretacji, stąd lepiej napisać „które miały wpływ na pozycję doktoranta na liście rankingowej i uzyskanie stypendium”; - lepiej zastosować podejście dychotomiczne (jeżeli były nieprawdziwe to mamy do czynienia z oszustwem i stypendium zostaje cofnięte). Przy czym pozostaje do rozstrzygnięcia czy tylko cofnięte czy też podlega zwrotowi. Warto dodać, że niekiedy stosuje się sankcje w postaci oprocentowania kwoty do zwrotu nienależnie pobranego stypendium na poziomie odsetek ustawowych (obecnie 8%).
3. Niedostatecznie jasno opisano algorytm ustalania liczby punktów za publikację. Chodzi o to czy niezależnie od wartości punktowej czasopisma uwzględnia się tylko parametr d i sumuje się poszczególne wartości dla każdej publikacji w czasopiśmie naukowym o zasięgu międzynarodowym czy też parametr d korygowany jest o wartość punktową czasopisma?

4. Brak określenia zasady formuły ustalania wysokości stypendium w przedziale 250 – 750 zł w zależności od uzyskanej liczby punktów i podziału stypendiów między doktorantów różnych lat studiów
5. W załączniku do Regulaminu „wzór wniosku o stypendium” w tabeli pomieszczono symbol * bez jego wyjaśnienia.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki