

Stanowisko nr 34/2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 14 maja 2015 r.

w sprawie Regulaminu przyznawania stypendium motywacyjnego dla studentów I, II i III roku na Wydziale Biochemii, Biofizyki, Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 maja 2015 roku (pismo DN.SPM.517.255.2015) Regulaminu przyznawania stypendium motywacyjnego dla studentów na Wydziale Biologii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, zwanego dalej Regulaminem, Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku poz. 361, ze zm.), art. 45 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 572 ze zm.), oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **pozytywnie opiniuje zasady Regulaminu** zgłaszając następujące uwagi:

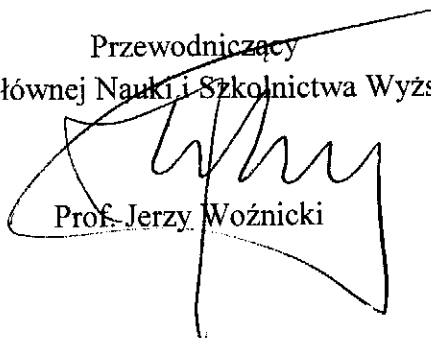
1. Zgodnie z terminologią ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, będącą podstawą normatywną do ubiegania się o zwolnienie z podatku dochodowego stypendysty, Regulamin zarówno w nazwie jak i w preambule powinien odwoływać się do wyników w nauce. Użycie określenia wsparcia studentów /studentek może nasuwać przypuszczenie o socjalnym charakterze stypendium. Terminowość i systematyczność może prowadzić do premiowania studentów, którzy niezależnie od poziomu osiągnięć zaliczają poszczególne elementy programu studiów.
2. Zapis art.5 jest niejasny. Przede wszystkim nie wiadomo dlaczego nie ma w nim mowy o liczbie stypendiów na III roku. Ponadto nie jest jasne czy wskazany rozdział dotyczy wszystkich czy tylko wybranych kierunków na Wydziale BBiB. Wreszcie obecny zapis rodzi problemy interpretacyjne zarówno w kwestii kategorii „dany rocznik” jak i „określony kierunek”. Wyjaśnia to w pewnym stopniu art. 10 i 11 ale znacznie lepiej byłoby art.5 poprawić.
3. Zapis art.7 jest niezgodny z §2 pkt.7 uchwały Rady Głównej szkolnictwa Wyższego nr 240/2011 z dnia 8 września 2011 roku, bowiem nie określa składu komisji rozpatrującej wnioski o przyznanie stypendium przywołując jedynie nazwę Wydziałowej Komisji Stypendialnej (WKS) oraz uprawnienie dziekana do jej powołania. Powierzenie WKS funkcji w procedurze kwalifikacji do przedmiotowego stypendium oraz nazywanie go stypendium motywacyjnym, a nadto używanie określenia „wsparcie studentów/studentek terminowo realizujących program i osiągających systematyczne postępy w nauce.” może rodzić podejrzenia o jego socjalnym charakterze.
4. W art. 15 mowa o „nieprawdziwych danych zawartych we wniosku, które miały istotny wpływ na pozycję studenta na liście rankingowej” zaś we wzorze umowy o stypendium stanowiącym załącznik do Regulaminu używa się określenia „... dane nieprawdziwe o istotnym wpływie na wynik konkursu”. Redakcja warunku cofnięcia

decyzji o przyznaniu stypendium i jego zwrocie powinna być jednolita. Przy czym Rada zwraca uwagę, że:

- po pierwsze, używanie określenia istotny wpływ może rodzić kontrowersje w interpretacji, stąd lepiej napisać „które miały wpływ na pozycję doktoranta na liście rankingowej i uzyskanie stypendium”;
 - po drugie, lepiej zastosować podejście dychotomiczne (jeżeli były nieprawdziwe to mamy do czynienia z oszustwem i stypendium zostaje cofnięte i podlega zwrotowi). Warto dodać, że niekiedy stosuje się sankcje w postaci oprocentowania kwoty do zwrotu nienależnie pobranego stypendium na poziomie odsetek ustawowych (obecnie 8%).
5. W art. 16 zawarto sformułowanie, które odnosi się do beneficjenta a nie „fundatora” ponadto jego praktyczny sens w części dotyczącej pełnego wykorzystania możliwości kształcenia na Uniwersytecie jest niemierzalny i podlega subiektywnej ocenie.
 6. Zasady zawarte w ostatniej części wzoru umowy o stypendium powinny zostać zamieszczone w Regulaminie.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki