

Stanowisko nr 52 /2015
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w sprawie regulaminu konkursu na stypendia POST-DOC finansowane
przez Konsorcjum Naukowe KNOW „Zdrowe Zwierzę – Bezpieczna Żywność”**

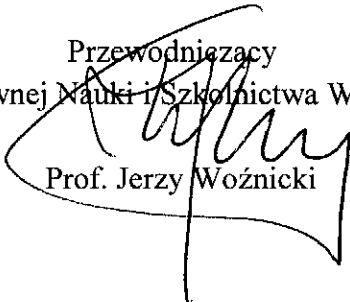
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 listopada 2015 r (pismo DN.SPM.517.359.2015), regulaminu konkursu na stypendia POST-DOC finansowane przez Konsorcjum Naukowe KNOW „Zdrowe Zwierzę – Bezpieczna Żywność”. (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

- 1) §1 ust.2 stypendia nie powinny być przeznaczone na wyjazdy ale na finansowanie staży organizowanych w zagranicznych ośrodkach naukowych
- 2) §2 ust.2 celowe jest wskazanie nazw podmiotów tworzących konsorcjum.
- 3) §3 ust.2: jest „przyznawane” powinno być „wypłacane”. Ponadto nie jest jednoznaczne czy chodzi o kolejne 6 miesięcy czy okres obejmujący łącznie 6 miesięcy.
- 4) §4 ust.1 pkt. 2) jest „nie później” powinno być „w okresie nie przekraczającym 7 lat” albo „nie wcześniej”.
- 5) §4 ust. 2: jeżeli okres może być wydłużony to trzeba określić kto o tym decyduje albo zapisać, że okres jest wydłużany odpowiednio o okres trwania Ponadto w wariantcie uznaniowego wydłużania okresu 7 lat warto rozważyć inne zdarzenia losowe (np. długotrwałą chorobę; delegowanie do wypełniania ważnych funkcji poza uczelnią)
- 6) §4 ust.3: zamiast „otrzymanie oraz długość” powinno być „rodzaj urlopu oraz jego okres”.
- 7) §4 ust.4: skreślić zwrot: „które w poprzednich edycjach korzystały ze stypendium i” a także zastąpić zwrot „z przebiegu stażu” zwrotem „z realizacji Indywidualnego Programu Stażu”.
- 8) §5 ust.1: uchwała z dnia 18 maja 2015 powinna być załącznikiem do Regulaminu.
- 9) §5 ust.3 :wymóg 100% frekwencji członków Komisji stwarza ryzyko ograniczonej sprawności prac Komisji ale to nie jest konieczny wymóg zmiany.

- 10) §6 ust.2 pkt. 4): powinno się używać jednolitej terminologii (czy koncepcja badań naukowych planowanych do realizacji to planowany IPS?).
- 11) §7 ust. 2: konkurs powinien być ogłaszany w jednostkach wchodzących w skład konsorcjum w sposób przyjęty do komunikacji z pracownikami (np. tablica ogłoszeń, strona internetowa).
- 12) §9 ust.2: warto doprecyzować co oznacza pomocniczy charakter opinii ekspertów zewnętrznych.
- 13) §10 ust.2: Regulamin nie określa kto otrzymuje stypendium w przypadku równej liczby punktów w rankingu na więcej niż pierwszych trzech pozycjach.
- 14) §10 ust.2: Regulamin nie określa w jaki sposób zagospodarowuje się niewykorzystane środki w sytuacji gdy nie będzie na liście rankingowej przynajmniej trzech kandydatów, którzy otrzymali przynajmniej 51 punktów.
- 15) §12 ust. 1: nie jest jasne co oznacza zwrot polski rachunek bankowy (czy o rachunek złotowy prowadzony w banku w Polsce).
- 16) §12 ust.2: nie jest jednoznaczne, o jaki okres wypłacania stypendium chodzi (sześć miesięcy czy sześć miesięcznych transz w okresie dłuższym niż ½ roku).
- 17) §14 ust.3 pkt.3: nie jest jasne o jaką część stypendium do zwrotu chodzi w przypadku przyjęcia sprawozdania po 3 miesiącu IPS.
- 18) §15: wymaga poprawy redakcji.
- 19) §17: jeżeli stosować odsetki ustawowe to powinny być liczone od daty wypłaty poszczególnych transz.
- 20) §18: jeżeli Regulamin został uchwalony 6 listopada 2015 to nie wiadomo dlaczego zawarto w regulaminie terminy 15 czerwca i 15 października 2015.
- 21) W załącznikach należy zweryfikować używane terminy (np. monografie o zasięgu światowym; są nagrody międzynarodowe a brak zagranicznych; czy można w dychotomiczny sposób odpowiedzieć na pytanie czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę).
- 22) Nie wiadomo jak w sposób skwantyfikowany określić stopień realizacji IPS.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego


Prof. Jerzy Woźnicki