

**Stanowisko nr 57 /2016**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 11 lutego 2016 r.**

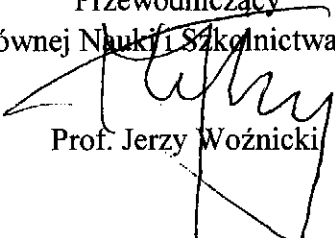
**w sprawie regulaminu konkursu na stypendia naukowe dla doktorantów Zintegrowanej Szkoły Doktoranckiej finansowane przez Konsorcjum Naukowe KNOW „Zdrowe Zwierzę-Bezpieczna Żywność”**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 stycznia 2016 r (pismo DN.SPM.517.16.2016), regulaminu konkursu na stypendia naukowe dla doktorantów Zintegrowanej Szkoły Doktoranckiej finansowane przez Konsorcjum Naukowe KNOW „Zdrowe Zwierzę-Bezpieczna Żywność”(zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

- 1) W świetle intencji ustawodawcy zwolnienia stypendium naukowego z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz biorąc pod uwagę §2 ust.1 uchwały RGSW nr 240/2011 z dnia 8 września 2011 stwierdzający, że przy opiniowaniu zasad przyznawania stypendiów naukowych Rada bierze w szczególności pod uwagę uzasadnienie naukowego charakteru stypendium treść §1 ust.2 Regulaminu jest problematyczna. Chodzi o to, że literalnie wskazuje się iż celem konkursu jest wyłonienie najlepszych doktorantów i umożliwienie im prowadzenia badań, co nie wyklucza socjalnego charakteru stypendium a to nie podpada pod regulację art.21 ust.1 pkt.39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ponadto związek między wyłonieniem najlepszych doktorantów do uzyskania stypendium a wzrostem potencjału naukowego doktorantów, ZSD oraz całego konsorcjum jest co najmniej wątpliwy.
- 2) W §3 ust.1 brakuje na końcu zdania zwrotu „do 31 sierpnia”.
- 3) W §3 ust.2 należy zmienić redakcję. Jest „po dziewięć stypendiów” powinno być „do dziewięciu stypendiów”.
- 4) Dla uniknięcia problemów interpretacyjnych w stosowaniu Regulaminu warto zmienić redakcję §4 ust.1 wskazując, że „W Konkursie mogą brać udział wyłącznie uczestnicy środowiskowych studiów doktoranckich w ramach Zintegrowanej Szkoły Doktoranckiej (dalej: Kandydaci) prowadzonych ...”.
- 5) W §5 ust.2 brak określenia zasad udziału przedstawicieli samorządu doktorantów jeżeli takowy istnieje w jednostkach tworzących Konsorcjum (por. §2 pkt.15 cytowanej uchwały RGSW nr 240/2011)
- 6) W §5 ust.3 można zastąpić wyraz „decyzje” wyrazem „rozstrzygnięcia” co lepiej oddaje sens działań Komisji Stypendialnej.
- 7) W §6 charakter Konkursu można zdefiniować np. „Prawo do udziału w konkursie mają wszyscy doktoranci spełniający wymogi Regulaminu, a ich wnioski rozpatrywane są w oparciu o kryteria określone w ust.2”. Dotychczasowy zapis o zasadach konkurencyjności nie odzwierciedla poprawnie istoty selekcji i wyboru laureatów konkursu.

- 8) W §6 ust.2 pkt.2) powinno się dodać „ – w przypadku drugiego i kolejnych lat;”
- 9) W §7 ust.1 należy zastąpić zwrot „przewidywane staże naukowe” zwrotem „przyznanie stypendium”.
- 10) W §7 ust.2 wyraz „pracownikami” należy zastąpić wyrazem „doktorantami”.
- 11) Skoro opinia opiekuna naukowego, promotora Kandydata lub w przypadku doktoranta z I roku innego pracownika naukowego jest wskazana we wzorze wniosku jako obligatoryjna to w §9 ust.2 należy zmienić jego zapis (np. W procesie oceny wniosku Komisja wykorzystuje opinię opiekuna naukowego, promotora Kandydata lub w przypadku Kandydata 1 roku studiów doktoranckich innego pracownika naukowego jednostki wchodzącej w skład Konsorcjum). Ponadto można skreślić drugie zdanie w tym ustępie.
- 12) W §10 ust.2 zdanie drugie zwrot „...z ostatniego roku studiów doktoranckich, ...” należy zastąpić zwrotem „... ze studiów doktoranckich z roku poprzedzającego rok przyznania stypendium, ...”.
- 13) W §10 ust.3 należy skreślić zwrot „... i nie przysługuje od niej żaden środek odwoławczy”.
- 14) W §11 ust.1 brak określenia sposobu informowania Kandydatów, o których mowa w §10 ust.2 o przyznaniu Stypendium.
- 15) Kontrowersyjne jest kto zawiera umowę o stypendium z doktorantem. §11 ust.3 Regulaminu wskazuje, że „Konsorcjanci zawierają stosowne umowy z Kandydatami” zaś we wzorze umowy wskazuje się w podpisie fundatora zaś jako strony umowy występują: Jednostka Konsorcjum, której słuchaczem jest stypendysta i Stypendysta. Zapisy tej kwestii w Regulaminie i we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu należy doprowadzić do spójności.
- 16) Powinno się ujedynolnić terminy wypłaty stypendium, gdyż w §12 ust.1 Regulaminu mowa o 15 dniu każdego miesiąca a we wzorze umowy o 10 dniu.
- 17) W §16 ust.1 pkt.3 należy usunąć, gdyż jest to ujęte w pkt. 2.
- 18) Odpowiednie zmiany należy wprowadzić do §2 ust.2 i 3 oraz wykreślić pkt. 3 w §6 ust.1 wzoru umowy. Ponadto należy zmienić nazwę podpisującego po stronie jednostki Konsorcjum.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
  
Prof. Jerzy Woźnicki