

Stanowisko nr 59 /2016
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 10 marca 2016 r.

w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych studentów studiów II stopnia w ramach Wrocławskiego Centrum Biotechnologii KNOW

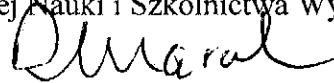
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 lutego 2016 r (pismo DBF.WPM.632.3.2016.AŚ1.1), regulaminu przyznawania stypendiów dla najlepszych studentów studiów II stopnia w ramach Wrocławskiego Centrum Biotechnologii KNOW (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. §1 ust.3 pkt 3 jest „Chemicznym” powinno być „Chemii” lub „Chemicznego”.
2. §4 ust. 2 pkt. 2 Otrzymanie stypendium na I roku dyskwalifikuje tych studentów o ubieganie się o stypendium na II rok. Przyjęte rozwiązanie oparte jest o założenie, że student może otrzymywać stypendium tylko na jednym roku. Jeżeli student skorzysta ze stypendium na I roku to nie będzie motywowany takim stypendium na II roku. Uwaga ta nie ma charakteru dyskryminującego przyjęte rozwiązanie.
3. § 7 ust. 4: Rozwiązanie, zgodnie z którym Komisja podejmuje decyzje w obecności wszystkich członków, stawia pod znakiem zapytania 7 dniowy termin sporządzenia list rankingowych, o którym mowa w § 10 ust. 1. Zdaniem Rady Głównej warto ten termin wydłużyć aby mieć więcej szans na zebranie Komisji w pełnym składzie. Uwaga ta nie ma charakteru dyskryminującego przyjęte rozwiązanie.
4. §8 ust.2: po wyrazie „zamieszcza się” powinno być „na stronie” a nie „stronie.
5. §10 ust. 1 pkt 3: po słowach „... dla lat studiów,” jest „na której” a powinno być „na których”.
6. §10 ust. 3: w opinii Rady Głównej, łatwo zastąpić kryterium kolejności zgłoszeń, jako rozstrzygające o miejscu na liście rankingowej, w przypadku takiej samej liczbie punktów, kryterium merytorycznym.
7. §10 ust. 4: Listy rankingowe są publikowane, w takim przypadku wniosek powinien zawierać zgodę na publikację danych osobowych. Obecnie zawiera jedynie zgodę na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby przeprowadzenia postępowania ws. przyznania stypendium. Należy uregulować kwestię ochrony danych osobowych.
8. §10 ust. 5: Kontrowersyjne jest wypłacanie stypendium na podstawie odpisu uchwały Komisji zamiast umowy stypendialnej. W przekazanej dokumentacji brak wzoru umowy.

9. §12 ust. 2: jest „... wypłaca je w pozostałym zakresie do końca etapu nauczania na który zostało pierwotnie przyznane.” Powinno być np. „... wypłaca je do końca okresu na które zostało przyznane”.
10. §13 ust. 1 mowa w nim o „pierwszej transzy Stypendium”, które to określenie nie występuje wcześniej w Regulaminie. W §10 ust.6 mowa o pierwszej wypłacie stypendium.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak