

Stanowisko nr 61/2016
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 10 marca 2016 r.

w sprawie regulaminu przyznawania specjalnego stypendium naukowego „EOPG-KNOW” dla studentów studiów magisterskich drugiego stopnia na kierunku geografia, specjalności Eksploatacja Obszarów Polarnych i Górskich prowadzonej na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach


Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 marca 2016 r (pismo DBF.WPM.632.6.2016.AŚL.1), regulaminu przyznawania specjalnego stypendium naukowego „EOPG-KNOW” dla studentów studiów magisterskich drugiego stopnia na kierunku geografia, specjalności Eksploatacja Obszarów Polarnych i Górskich prowadzonej na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. Rozwiązania dotyczące kategorii stypendiów, zwłaszcza A+ są niepotrzebnie skomplikowane i przysparzać będą dodatkowych nakładów pracy, które można ograniczyć wprowadzając zamiast trzech, cztery kategorie i jasno określić wymagania jakie powinien spełnić wnioskodawca aby otrzymać stypendium kategorii A+. Tym bardziej, że z przepisów Regulaminu wynika, że ocena postępów i osiągnięć wnioskodawców dokonywana jest w skali czterostopniowej a nie trzystopniowej. Ponadto zapis §2 ust.2 można interpretować w taki sposób, że student który nie uzyska stypendium po drugim semestrze nie będzie mógł ubiegać się o stypendium po trzecim semestrze („na jeden, kolejny semestr”). Dla uniknięcia wątpliwości warto skreślić „,kolejny”. Jakkolwiek interpretacja obecnego zapisu w zbiegu z ostatnim członem zdania §5 ust.5 pkt.3 pozwala rozwiązać wątpliwości. Skreślenie „, , kolejny” pozwala także skreślić część zdania pkt.3 po „,;”.Kwestie wskazane wyżej mają wymiar pragmatyczny i nie stanowią przeszkody w sformułowaniu pozytywnej opinii RGNiSW o zasadach Regulaminu.
2. W §4 ust.2 pkt.3 rodzi wątpliwości co do sposobu wyłaniania przedstawiciela magistrantów EOPG. Możliwe rozwiązanie to wskazanie przedstawiciela przez Samorząd Studentów.
3. W §4 ust.8 występuje dwukrotnie pkt.2.
4. W §4 ust.10 sformułowano wymóg wyraźnego zdefiniowania na piśmie merytorycznego wkładu pracy magistranta oraz innych autorów i pod rygorem nie uwzględniania danego dokonania. Rada zwraca uwagę, że dość powszechnie

przyjętym rozwiązaniem przy publikacjach wspólnych jest określanie wkładu w ujęciu procentowym. Uwaga ta nie ma charakteru dyskryminacyjnego.

5. W §5 ust.3 dla jednoznaczności zapisu po wyrazach „EOPG-KNOW” warto dodać, zwrot „o którym mowa w §2 ust.4”.
6. Zapis §5 ust.4 niepotrzebnie otwiera problem okresu pobierania stypendium. Chodzi o to, że z regulacji §2 ust.2 wynika, że stypendium przyznawane jest po pierwszym, drugim i trzecim semestrze na jeden semestr.
7. § 5 ust. 5 pkt 7 przesądza o publikacji alfabetycznej listy stypendystów, natomiast we wniosku jest zgoda na gromadzenie, przechowywanie i przetwarzanie danych osobowych. Nie ma jednak zgody na publikację danych osobowych.
8. W §5 ust. 6 występuje określenie „pierwsza transza”, nie zdefiniowana w Regulaminie; dotyczy chyba wypłaty pierwszego miesięcznego stypendium. Pozostawienie tego określenia wymagałoby dodania w §2 ust.3 zwrotu: „Stypendium wypłacane jest w miesięcznych transzach. Miesięczna wysokość”. Tym bardziej, że określenie transza występuje także w Umowie stypendialnej w §2 ust.3 . Ponadto ani w Regulaminie, ani w Umowie nie wskazuje się terminu wypłaty kolejnych transz czy stypendiów w kolejnych miesiącach.
9. W opinii Rady zapis §6 ust.1 jest zbyt szeroki „CSP ma prawo do kontroli w zakresie związanym z otrzymywaniem stypendiów ‘EPOG-KNOW’, w szczególności ...”. Intencje tej regulacji dostatecznie dobrze oddaje zapis „CSP ma prawo do kontroli postępów naukowych stypendystów, ich zgodności z dziedziną nauki i dyscypliną naukową pracy magistranta określoną we wniosku”.
10. W Umowie stypendialnej znajdują się regulacje wykraczające poza przepisy Regulaminu. Dotyczy to §2 ust.4 i 5, części §3 i 4 oraz §5. Regulacje te nie są kontrowersyjne jednak w przyjętym rozwiązaniu wzór umowy stypendialnej musi być integralną częścią Regulaminu.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Zbigniew Marciniak