

Stanowisko nr 71/2016
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 czerwca 2016 r.

w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla najlepszych uczestników studiów doktoranckich we Wrocławskim Centrum Biotechnologii Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego

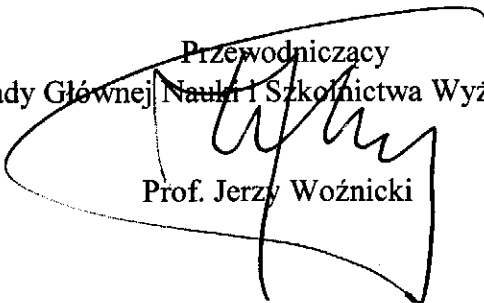
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 maja 2016 r (pismo DSW.6101.4.2016.4.MHB) regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla najlepszych uczestników studiów doktoranckich we Wrocławskim Centrum Biotechnologii Krajowego Naukowego Ośrodka Wiodącego (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5) ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej, **pozytywnie** opiniuje zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. W §1 ust. 3 w celu wprowadzenia spójnej dyspozycji przepisu należałoby zmienić redakcję gdyż raz jest mowa o uchwałach raz o uchwale.
2. W §1 ust. 4 należałoby poprawić redakcję (np. „określa maksymalną liczbę Stypendiów przyznawanych dla doktorantów na poszczególnych latach studiów doktoranckich wyliczoną według formuły liczba doktorantów na danym roku podzielona przez ogólną liczbę doktorantów u danego Konsorcjanta, przy czym ogólna liczba stypendiów w jednym roku akademickim u jednego Konsorcjanta nie może być większa niż 10, z zastrzeżeniem §10 ust.2-3).
3. W związku z tym, że na pierwszym roku studiów doktoranckich podstawą przyznania Stypendium są przede wszystkim wyniki w nauce w §1 ust. 5 pkt.1) po słowach stypendium naukowe należy dodać „... lub za wyniki w nauce dla najlepszych ...”.
4. W §6 ust. 2 i 3 nie wiadomo dlaczego używa się określenia pierwszym autorem, a nie wyłącznym lub jedynym. W przyjętym rozwiązaniu implicite zakłada się współautorstwo publikacji choć w szczególnym przypadku autor pierwszy może być jedynym. Fundator może przyjąć proponowane rozwiązanie choć wydaje się, że wyłączne autorstwo powinno być wyżej honorowane niż dzieło zbiorowe. Uwaga ta dotyczy także ust.8.
5. W §9 ust. 1 po słowie zgodny powinno być „ze”.
6. W §11 ust. 1 pkt. 1 po słowie „skreślenia” należy dodać słowo „Stypendysty”.
7. W §11 ust. 2 pkt. 1 należy rozważyć czy przesłanką do zawieszenia wypłaty jest łączne wystąpienie wskazanych trzech zdarzeń (koniunkcja) czy choćby jednego z

- nich (alternatywa). W tym drugim przypadku spójniki „oraz” i „i” należy zastąpić przecinkiem i spójnikiem „lub”.
8. W §11 ust. 3 pkt. 3 dla jednoznaczności dyspozycji należy dodać po słowie „złożenia” wyrazy „przez Stypendystę”. Można też zastąpić zwrot „poprawy zachowania” zwrotem „przestrzegania obowiązków”.
 9. W §12 ust. 2 należy rozważyć czy intencją Fundatora jest rozwiązanie zgodnie z którym – w skrajnym przypadku – kolejna osoba z listy rankingowej otrzymuje stypendium przez jeden miesiąc, a jednocześnie zgodnie z §3 ust. 3 utraci prawo do ubiegania się o stypendium w pełnym zakresie. Oczywiście może być tak, że osoba ta nie zaakceptuje takiego częściowego stypendium i zachowa prawo do ubiegania się w kolejnej edycji, a wtedy warto by to zastrzec.
 10. W §15 ust. 3 przewidziano obowiązek składania raportu merytorycznego jednak nie określono żadnych konsekwencji nie wywiązania się Stypendysty z tego obowiązku.
 11. W związku z uwagą oznaczoną numerem 1) w piśmie Wnioskodawcy do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 kwietnia 2016 r., Rada Główna zwraca uwagę, że przedmiotową kwestię regulują przepisy powszechnie obowiązujące, a w szczególności ustawa Kodeks Cywilny, Księga Trzecia art. 725-733, a także ustawa Prawo bankowe art. 5 ust.1 oraz art.49 i następne. Znajomość tych przepisów może zabezpieczyć Wnioskodawcę przed ryzykiem wynikającym z ich naruszania.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki