

Stanowisko nr 78/2017
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 lutego 2017 r.

w sprawie zmienionego „Regulaminu przyznawania specjalnych stypendiów naukowych dla doktorantów przyjętych na stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uczestniczących w realizacji projektu NAMO”

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2017 r. (pismo znak DSW.ZSP.6101.4.2016.4.MHB/LJ), Regulaminu przyznawania specjalnych stypendiów naukowych dla doktorantów przyjętych na stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uczestniczących w realizacji projektu „NAMO” (zwanego dalej: Regulaminem), Rada Główna – stosownie do art. 21 ust.1 pkt 39 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14 poz. 176, z późn. zm.), art. 236 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.), art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2006 roku o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 46 poz. 328), art. 1 pkt 3) i 5), ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 2012 poz. 1553, z późn. zm.) oraz uchwały nr 240/2011 Rady Głównej **pozytywnie opiniuje** zasady Regulaminu, zgłaszając następujące uwagi:

1. Przedłożony Regulamin z załącznikami nie zawiera informacji pozwalających na jednoznaczne rozstrzygnięcie czy środki otrzymywane przez stypendystów na przedmiotowe stypendia naukowe są czy nie są zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie art. 21 ust.1 pkt.137 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W przypadku, gdyby środki finansowania przedmiotowego stypendium pochodziły ze źródeł, o których mowa w art. 21 ust.1 pkt.137 zwolnienie podatkowe następowaloby z mocy prawa i nie byłoby uzależnione od zatwierdzenia zasad ich przyznawania przez właściwego ministra. Ponadto Wnioskodawca nie miałby ustawowego uprawnienia do wystąpienia do ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego o zatwierdzenie takich zasad. Natomiast zgodnie z opinią prawną służb MNiSW z dnia 23 września 2010 roku, w przypadku wystąpienia uczelni z wnioskiem o zatwierdzenie zasad przyznawania stypendiów, gdy środki ich finansowania wyczerpują dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt. 137, minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego bada jedynie zgodność kwalifikacji finansowania a Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie uczestniczy w tym procesie.

2. Regulamin niejasno określa ramy czasowe uczestnictwa stypendysty w projekcie NAMO. Z jednej strony wskazane są trzy lata realizacji projektu, z którymi związana jest wysokość stypendium, z drugiej zaś stypendia przyznawane są na okres 6 miesięcy ale nie dłużej niż dwa lata, co rodzi wątpliwości odnośnie do udziału doktoranta w realizacji projektu NAMO. Nadto nie wiadomo czy projekt ma charakter jednorazowy czy cykliczny natomiast liczba doktorantów, którym jednocześnie wypłaca się stypendia nie może być większa niż sześć, z uwzględnieniem rekrutacji w kolejnych latach. Autorom Regulaminu nie udało się określić sformalizowania tego procesu.

3. Dla decyzji Ministra nie jest bez znaczenia okoliczność, że Regulamin pozostawia do odrębnego uregulowania kwestię rekrutacji doktorantów na mocy corocznych uchwał Senatu UAM. Zasady te nie są wykazane w dokumentacji wniosku.

4. Wobec braku informacji o cykliczności projektu w Regulaminie brak określenia w jaki sposób wiąże się udział doktoranta z rokiem realizacji projektu (kto zakwalifikowany jest do I, II i III roku) a jednocześnie z jakiego tytułu rośnie miesięczna wysokość stypendium. Brak także informacji o początkowym okresie realizacji projektu NAMO.

5. Paragraf 3 ust.3 zawiera pięć kryteriów oceny doktoranta wpływających na kluczową dla otrzymywania stypendium opinię. Nie wiadomo jednak czy są to kryteria dyskryminacyjne (tak/nie) i wszystkie muszą być spełnione czy całościowa ocena zależy od jakości lub poziomu zaawansowania zadań realizowanych w projekcie przez doktoranta, w powiązaniu z przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Nie wiadomo także czy jakość osiągnięć wpływa na wysokość stypendium i o czym decyduje dziekan zgodnie z paragrafem 2 ust.5. Podobnie niejasne jest dlaczego w tym ustępie mowa o okresie przyznawania stypendium skoro Regulamin przesądza okres sześciomiesięczny po którym następuje proces weryfikacji. Nie wiadomo także na jakiej podstawie są kwalifikowane do otrzymywania stypendium osoby w przypadku większej liczby kandydatów.

6. Zgodnie z paragrafem 3 ust. 5 stypendium NAMO może być wypłacane przez okres dwóch lat, jednak po tym okresie może dalej być wypłacane co stawia pod znak zapytania sens tej regulacji.

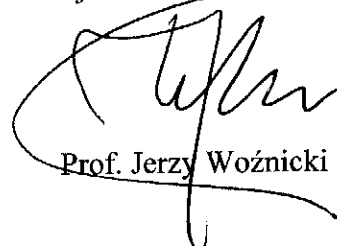
7. Regulamin nie określa co dzieje się w przypadku utraty stypendium przez doktoranta a jednocześnie możliwości otrzymania tego stypendium przez inną osobę i na jakiej podstawie, szczególnie gdyby kandydatów było więcej niż możliwości (limit sześciu stypendiów jednocześnie).

8. Regulamin zawiera ogólnikowe rozstrzygnięcie w kwestii braku środków na wypłaty stypendiów nie precyzując czy wypłaty będą częściowe i/lub proporcjonalne czy będą wstrzymywane do czasu pozyskania potrzebnych kwot na pełne stypendia (paragraf 4 ust.2).

9. W odróżnieniu od absencji usprawiedliwionej Regulamin nie określa sankcji w przypadku nieobecności nieusprawiedliwionej stypendysty. Zresztą kwestia obecności nie jest wymogiem określonym explicite na co wskazywano w stanowisku Prezydium Rady Głównej z dnia 13 lipca 2016 r.

Stanowisko otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki