

Uchwała Nr 69/2016
Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 13 lipca 2016 r.

dotycząca projektu rozporządzenia MNiSW w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 czerwca 2016 r. (pismo ZLN.1201.1.2016), projektu rozporządzenia w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, Rada Główna, stosownie do art. 45. ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego **pozytywnie** oceniając ogólną formułę proponowanego systemu parametryzacji i kategoryzacji jednostek naukowych, jak też usiłowanie udoskonalenia szczegółowych elementów (kryteriów) oceny, podtrzymuje swoje uwagi zgłoszone 12.02.2015 w odniesieniu do niezmiennych elementów poprzedniej wersji projektu, zgłaszając poniżej uwagi do wersji systemu przedstawionej w projekcie rozporządzenia MNiSW z dnia 7 czerwca br.

1. Istotna zmiana poziomu odniesienia dla parametrycznej oceny poszczególnych jednostek, w szczególności trzech pierwszych grup kryteriów, wymaga doprecyzowania i zwiększenia przejrzystości algorytmu określania wartości referencyjnych,
2. W ocenie dorobku naukowego nie jest zasadne ograniczanie liczby ocenianych publikacji z 3N do 2N,
3. W przypadku monografii, których autorami są pracownicy kilku jednostek, należy przyjąć podział punktów taki sam, jak w przypadku innych publikacji naukowych. W §14 ustępy 1 i 2 są sprzeczne w zakresie ilości arkuszy wydawniczych rozdziału w monografii naukowej. Zgodnie z treścią ust. 1 rozdział powinien mieć 6 arkuszy wydawniczych, natomiast zgodnie z ust. 2 tylko pół. Proponowana regulacja może rodzić problemy interpretacyjne. Rada sugeruje również aby jednoznacznie zastrzec, że to nie rozdział w monografii ma stanowić spójne tematycznie opracowania naukowe, ale cała monografia, w której dany rozdział jest zawarty.
4. Należy przywrócić zrównoważone wagi 40% w odniesieniu do kryteriów I (osiągnięcia naukowe i twórcze) oraz III (praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej),
5. W kryterium I w odniesieniu do podstawy uznania publikacji w recenzowanych materiałach konferencji międzynarodowych należy uwzględnić, oprócz bazy Web of Science, również bazę Scopus,
6. Wprowadzić należy obowiązek składania oświadczeń dotyczących posiadania dokumentów określonych §16 p.2 zamiast dołączania scanów ich pełnych wersji (z zaznaczeniem wymogu udostępniania oryginałów do wglądu w jednostkach),
7. Zwiększeniu powinna ulec punktacja za przeprowadzenie przewodów doktorskich, habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu naukowego, kosztem zmniejszenia liczby punktów za samo posiadanie uprawnień,

8. Obniżona powinna zostać przynajmniej do połowy wartość przychodu za komercjalizację wyników badań naukowych, określającego otrzymanie jednego punktu wg kryterium III,
9. Ze szkodą dla oceny upowszechniania osiągnięć w skali międzynarodowej zbyt ograniczony został zakres kryterium IV pn. *Pozostałe efekty działalności naukowej*, istotny w szczególności w odniesieniu do jednostek realizujących zadania o dużym znaczeniu społecznym, a trudne do zwymiarowania bezpośrednich korzyści ekonomicznych,
10. Jednoznacznie i przejrzysto określone powinny zostać zasady wyłaniania zespołów KEJN do przeprowadzania procesu parametryzacji.

11. Uwagi do karty aplikacji produktów – Załącznik 1, pkt. 17, str. 54

Dla jednostek naukowych z obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej proponuje się uzupełnienie zapisu pkt. 17 w Załączniku 1 o podpunkt 17a, o następującym brzmieniu:

W przypadku jednostek z obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej wykaz aplikacji produktów (nowych technologii, urządzeń, narzędzi, metod, procedur itp.) będących wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w jednostce zawiera:

- nazwę zadania badawczego, w wyniku realizacji którego powstał produkt,
- nazwę produktu,
- opis aplikacji produktu (do 100 wyrazów), z uwzględnieniem takich elementów jak oryginalność, twórcza zmiana w odniesieniu do dotychczas stosowanych rozwiązań,
- pełne dane dotyczące publikacji naukowej, lub patentu, w których opisano aplikację
- zasięg oddziaływania aplikacji produktu w okresie objętym ankietą,

Karta aplikacji produktu dla jednostek naukowych z obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej ma następującą postać:

KARTA APLIKACJI PRODUKTU	
będącego wynikiem badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych przez jednostki z obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej	
..... .. (nazwa jednostki)	
L. p.	Wyszczególnienie
1.	Nazwa zadania badawczego, w wyniku realizacji którego powstał produkt, i lata realizacji (bez względu na źródło finansowania)
2.	Nazwa produktu
3.	Opis aplikacji produktu - nowej technologii, urządzenia, metody, procedury itp. (do 100 wyrazów), z uwzględnieniem takich elementów jak oryginalność, twórcza zmiana w odniesieniu do dotychczasowych rozwiązań

4.	Dane bibliograficzne publikacji, lub patentu, w których opisano nowe rozwiązanie
5.	Zasięg oddziaływania aplikacji (krajowy, międzynarodowy)

Proponowana punktacja za aplikacje:

- krajowa – 5 pkt.
- międzynarodowa – 10 pkt.

Uzasadnienie

W obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej zwyczajowym obowiązkiem jest upowszechnianie każdego nowego osiągnięcia (metody lub procedury przesiewowej, diagnostycznej, terapeutycznej lub rehabilitacyjnej) poprzez:

- publikację w czasopismach naukowych,
- prezentację konferencyjną,
- informowanie mediów i społeczeństwa,
- szkolenie przed- i podyplomowe oraz ustawiczne.

Przy tego typu sposobach upowszechniania, a przede wszystkim przy wykorzystaniu publikacji naukowej, wskazany jest ośrodek oraz jego autorzy, w którym dokonano opracowania nowego rozwiązania. Inne ośrodki, które są zainteresowane implementacją metody dokonują tego samodzielnie w oparciu o informacje zawarte w publikacjach lub w prezentacjach konferencyjnych lub też korzystają z pomocy pracowników zespołu, który opracował nowe rozwiązanie.

Proponowane w projekcie rozporządzenia zapisy o konieczności wskazywania podmiotów potwierdzających aplikacje produktu, a w szczególności potwierdzania przez te jednostki aplikacji niepotrzebnie formalizują tryb potwierdzania aplikacji, co w konsekwencji może prowadzić nawet do nieprawidłowości i patologii.

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego


Prof. Zbigniew Marciniak