

**Uchwała Nr 288/2016**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 25 stycznia 2016 r.**

**dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 grudnia 2015 r. (pismo DSW.ZNU.1201.5.2015.MK.4), projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów doktoranckich i stypendiów doktoranckich, Rada Główna, stosownie do art. 45, ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) uchwała co następuje.

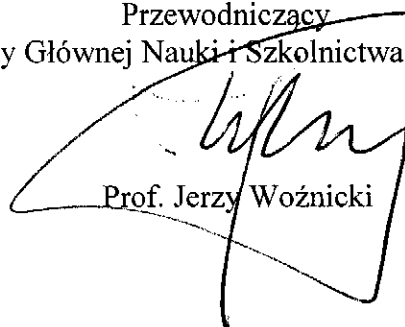
Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgłasza następujące uwagi do projektu rozporządzenia.

1. Rada pozytywnie odnosi się do kierunku zmian w zakresie powoływania kierownika studiów doktoranckich. Aby podkreślić rolę samorządu doktorantów w tym procesie sugerowane jest umieszczenie w § 3 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) zwrotu „za zgodą właściwego organu samorządu doktorantów”. Byłoby to podobne sformułowanie do występującego w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym zapisu odnoszącego się do kandydata na prorektora i prodziekana do spraw studenckich. W takim przypadku procedura określona w §3 ust. 4 i 5 byłaby zbędna.
2. Uwaga do § 3 ust. 6: Rada nie widzi podstaw do nie zasięgnięcia opinii rady jednostki organizacyjnej uczelni albo rady naukowej jednostki naukowej w sprawie kandydatury na stanowisko kierownika pierwszych studiów doktoranckich w tej jednostce przed jego powołaniem.
3. Uwaga do § 3 ust. 7: Rada sugeruje dodanie zdania mówiącego, iż zarówno rady jednostek organizacyjnych uczelni albo rady naukowe jednostek naukowych jak i organy samorządu doktorantów powinny posiadać możliwość inicjowania postępowania w sprawie odwołania kierownika studiów doktoranckich
4. Rada pozytywnie przyjmuje wprowadzenie przepisu w §9 ust. 3 i 4 projektu rozporządzenia umożliwiającego zmianę opiekuna naukowego. Wskazane jest jednak doprecyzowanie w tym paragrafie obowiązków opiekuna naukowego, np. w postaci zapisu „Rada jednostki organizacyjnej uczelni albo rada naukowa jednostki naukowej w drodze uchwały określa, zakres obowiązków wynikających ze sprawowania opieki naukowej oraz maksymalną liczbę doktorantów pozostającą pod opieką naukową jednej osoby.” Nieprzestrzeganie tych warunków, w szczególności, powinno stanowić uzasadnioną podstawę do wnioskowania o zmianę opiekuna naukowego.
5. Warunek zawarty w § 10 powinien zostać usunięty albo co najmniej ograniczony jedynie do zajęć z zakresu dyscypliny naukowej, w ramach której są realizowane studia doktoranckie. Zdaniem Rady programy studiów doktoranckich powinny być zaplanowane w ten sposób, aby doktorant – w szczególności przez udział w zajęciach objętych programem studiów doktoranckich – nabył m.in. wiedzę i umiejętności z zakresu metodyki badań naukowych, w tym: formułowania problemu badawczego, planowania badań, prowadzenia eksperymentów, opracowywania wyników, wnioskowania, redagowania raportów, przygotowania publikacji i publicznej prezentacji swoich osiągnięć (również w języku angielskim), a także z zakresu pozyskiwania środków na prowadzenie badań i aplikowania o staże zagraniczne. Powinien też zdobyć wiedzę z zakresu ekonomii/biznesu, ochrony własności intelektualnej i etyki zawodowej. Zajęcia te powinny być prowadzone zarówno przez osoby posiadające dostatecznie duży oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny,

- określony w § 10 projektowanego rozporządzenia jak i osoby niespełniające tego warunku (np. przez lektorów języków obcych, dyplomowanych bibliotekarzy, specjalistów z otoczenia społeczno-gospodarczego, specjalistów z zakresu obsługi specjalistycznej aparatury badawczej, trenerów interpersonalnych i praktyków zajmujących się rozwojem umiejętności miękkich). Proponowany zapis § 10 może znacznie ograniczyć nabywanie przez doktorantów umiejętności miękkich.
6. § 15 ust. 2 projektu określa wykaz świadczeń nie mających wpływu na decyzję w sprawie przyznania stypendium doktoranckiego. Wskazane jest rozwiązanie sytuacji, gdy doktorant uzyskuje środki z projektów badawczych, np. przyznawanych przez Narodowe Centrum Nauki, które nie są wymienione w pkt. 1) – 5). Wydaje się, że uzasadnionym jest przyjęcie warunku, iż uzyskanie tych dodatkowych środków nie ma wpływu na uprawnienia do stypendium doktoranckiego jeżeli ich średnia miesięczna wysokość w okresie trwania projektu nie przekracza minimalnej kwoty stypendium doktoranckiego (obecnie 1470 zł). Zapis taki motywowałby doktorantów do ubiegania się o projekty badawcze.
  7. Uwaga dotycząca § 16: W związku z problemami interpretacyjnymi występującymi w części uczelni proponuje się dodanie zapisu wyraźnie stwierdzającego, że do przyznawania zwiększonego stypendium doktoranckiego stosuje się zasady dotyczące przyznawania stypendium doktoranckiego, w szczególności określone w § 12, § 14, § 13 ust. 1, 3-5 opiniowanego projektu rozporządzenia.
  8. Szczegółowe zapisy sformułowań kolejnych paragrafów projektu rozporządzenia nie są odpowiednie dla interdyscyplinarnych studiów doktoranckich, które coraz częściej są prowadzone przez uprawnione podmioty. Uwzględnienie tej sytuacji wymaga starannego przerehabrowania kilku zapisów tego projektu. W szczególności zasadne wydaje się zastosowanie liczby mnogiej w §2 ust. 1 pkt. 1 oraz zapewnienie możliwości powołania dwóch opiekunów naukowych z różnych dyscyplin mając na uwadze konieczność jasnego podziału ich obowiązków.
  9. Sugeruje się zmianę wzoru legitymacji doktoranta polegającą na dodaniu dwóch pól przeznaczonych na umieszczenie kolejnych hologramów. W obecnym stanie prawnym doktorant przedłużający studia doktoranckie zmuszony jest do uzyskania duplikatu legitymacji doktoranta, w związku z niewystarczającą liczbą pól na hologramy.

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki