

Uchwała Nr 316/2016
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 10 marca 2016 roku

**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Medycznej w Kłodzku o prowadzenie studiów
podyplomowych pod nazwą „Oligofrenopedagogika z surdopedagogiką”**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2016 r. (pismo DSW.ZNU.624.1.2016.1.EG), wniosku Wyższej Szkoły Medycznej w Kłodzku o prowadzenie studiów podyplomowych pod nazwą „Oligofrenopedagogika z surdopedagogiką”, Rada Główna stosownie do art. 45, ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), uchwała co następuje.

1. Program proponowanych studiów podyplomowych nie daje uprawnień do nauczania dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną oraz dysfunkcją słuchu. Liczba przewidywanych godzin w programie studiów nie spełnia kryteriów ustalonych w standardzie kształcenia przygotowującym do zawodu nauczyciela. Autorzy programu studiów wymieniają dwie specjalności (oligofrenopedagogikę i surdopedagogikę), w związku z tym, wymagany wymiar praktyk musi wynosić co najmniej 240 godzin, dla obu specjalności a nie 60, jak jest zapisane w programie tych studiów podyplomowych. Podobnie, wymiar godzinowy dydaktyk szczegółowych powinien wynosić 180. Ponadto w planie studiów nie ma wyodrębnionych dydaktyk szczegółowych dla określonych etapów edukacyjnych w obu specjalnościach. W grupie przedmiotów kierunkowych w pozycji 11 mieści się przedmiot „metodyka wychowania przedszkolnego, edukacji wczesnoszkolnej i gimnazjalnej ucznia z wadą słuchu” na który przeznaczono 30 godzin i 4 pkt. ECTS. Jest to nierealizowalna propozycja, uwzględniając znacząco różne potrzeby ucznia wynikające ze względów rozwojowych.
2. Duże wątpliwości budzi podział w grupie przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Zwłaszcza, że chociażby konstruowanie indywidualnych programów terapeutycznych z całą pewnością nie jest treścią podstawową zarówno dla kierunku jak też specjalności. Trudno jest też ustalić czy jest to program edukacyjny (dający uprawnienia nauczycielskie), czy terapeutyczny, czy też wnioskodawcy łączą obie te kompetencje.
3. W przedłożonych dokumentach nie odnaleziono dorobku naukowego i metodycznego większości osób wymienionych jako prowadzący przedmioty. W dwóch przypadkach, przedłożony dorobek publikacyjny nie dotyczy pedagogiki specjalnej, co tym samym budzi wątpliwości dotyczące posiadania odpowiednich kompetencji merytorycznych do prowadzenia zajęć na tych studiach podyplomowych.
4. Dodatkowo nazewnictwo w tytule kierunku, a także w nazwach przedmiotów np.: *podstawy psychologii niesłyszących i niedosłyszących* wskazuje na bardzo przestarzałe, nie przystające do współczesnego rozumienia społecznego usytuowania osób z niepełnosprawnością w rzeczywistości społecznej w dobie inkluzji i aktualnie realizowanej idei *empowermentu*.

W związku z tymi uwagami, przedłożony program studiów podyplomowych oraz jego uzasadnienie budzą tak poważne wątpliwości, że Rada Główna nie może ich pozytywnie zaopiniować.

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak