

Uchwała Nr 433/2017
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 9 marca 2017 r.

dotycząca projektu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych

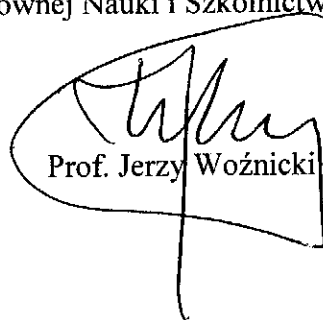
Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 24 lutego 2017 r. (pismo DP.1201.1.2017.4.A.Sz.), projektu rozporządzenia w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stosownie do art. 45. ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842), uchwała co następuje:

1. Rada z uznaniem postrzega wykonanie dyspozycji art. 94b ust. 1 pkt. 2,5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i opracowanie algorytmów podziału dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, które obiektywizują proces alokacji dedykowanych na ten cel środków finansowych.
2. Brak niezbędnych informacji pozwalających Radzie oszacować rzeczywiste konsekwencje zastosowania przyjętych algorytmów uniemożliwia jednoznaczną ocenę szczegółowych rozwiązań. Jednak Rada generalnie pozytywnie opiniuje przyjęte założenia.
3. Pogłębiona analiza formuł zawartych w załączniku nr 1, o którym mowa w § 2 Rozporządzenia pozwala sformułować następujące uwagi dotyczące wag (0,4; 0,2; 0,2; 0,2) dla czterech składników algorytmu. W istocie chodzi o wartości tych wag. Jeżeli przyjąć, że beneficjentem dotacji są podstawowe jednostki, którym PKA przyznała ocenę wyróżniającą w ramach oceny programowej (tzw. wyróżniony kierunek) to oznacza, że jakość działalności dydaktycznej na kierunku została doceniona (tzw. selekcja pozytywna wyróżnionych kierunków). W tym kontekście dodatkowe preferencje dla pracowników samodzielnych (parametr 1,3) zatrudnionych w danej podstawowej jednostce organizacyjnej, z których - nie wszyscy i nie zawsze - uczestniczą w przygotowaniu i realizacji procesu dydaktycznego na wyróżnionym kierunku wydają się kontrowersyjne. W uzasadnieniu do projektu Rozporządzenia nie przedstawiono argumentów dla przyjętego zróżnicowania wartości tych wg. Ponadto, gdyby przyjąć zasadność różnicowania poszczególnych grup nauczycieli z punktu widzenia alokacji dotacji to nie uzasadniono dlaczego waga dla pozostałych nauczycieli oraz doktorantów i studentów jest taka sama i wynosi 0,2. Nie ujawniono także intencji MNiSW wykorzystania dotacji podmiotowej (np. studenci wyróżnionego kierunku czy szersza populacja studentów; nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na wyróżnionym kierunku czy wszyscy nauczyciele zatrudnieni w danej podstawowej jednostce organizacyjnej). Wyjaśnienie tych kwestii może prowadzić do innej niż przedstawiona w Rozporządzeniu konfiguracji przyjętych wag.

4. Analiza zapisów i formuły zawartej w Załączniku nr 3, o którym mowa w §4 Rozporządzenia nasuwa wątpliwość dotyczącą multiplikowania liczby przedmiotów, z których dany student uzyskał najlepsze wyniki z egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym lub dwujęzycznym. Kontrowersja dotyczy tego czy należy stosować prostą wielokrotność czy regresywną (np. drugi przedmiot 0,5; trzeci przedmiot 0,3). Uzasadnieniem tej propozycji może być przede wszystkim korelacja przedmiotów z egzaminu maturalnego i specyfiki kierunku studiów a także nadmierna koncentracja dotacji).

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki