

**Protokół**  
**XX posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w dniu 11 lutego 2016 roku**

**I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości**

Przewodniczący Rady – prof. J. Woźnicki przywitał gości a następnie głos oddał Panu Piotrowi Kieracińskiemu – Redaktorowi Naczelnemu miesięcznika Forum Akademickie.

**II. Wręczenie nagród laureatom konkursu Forum Akademickiego "Skomplikowane i proste. Młodzi uczeni o swoich badaniach" – prowadzenie redaktor naczelny „Forum Akademickiego”**

Wzorem lat ubiegłych odbyło się wręczenie nagród XI edycji konkursu Forum Akademickiego „Skomplikowane i proste. Młodzi uczeni o swoich badaniach”. Prof. A. Bobko – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz z prof. J. Woźnickim wręczyli nagrody 7 laureatom konkursu. Prof. A. Bobko pogratulował nagród i wyróżnień młodym laureatom i życzył dalszych sukcesów. Skierował wyrazy uznania dla organizatorów i fundatorów tego cennego przedsięwzięcia. Prof. J. Woźnicki przyłączył się do tych życzeń. Uroczystość zakończyła się wspólnym pamiątkowym zdjęciem.

Następnie Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Rady Głównej.

**III. Przyjęcie porządku obrad**

Porządek obrad został przyjęty bez poprawek.

**IV. Przedstawienie wyników prac zespołu roboczego do spraw odbiurokratyzowania procesu kształcenia**

Przewodniczący Rady przybliżył genezę powstania tego dokumentu. Przypomniął, że Rada przy wsparciu społecznych doradców opracowała już trzy raporty. Dodał, że przedkładany dokument powstał w odpowiedzi na inicjatywę prof. A. Bobko opracowania przez Radę raportu dotyczącego odbiurokratyzowania procesu kształcenia.

Następnie głos oddał prof. Z. Marciniakowi – przewodniczącemu zespołu roboczego.

Prof. Z. Marciniak przedstawił główne tezy rekomendacji zawartych w raporcie. (Prezentacja prof. Z. Marciniaka stanowi załącznik do protokołu).

Po prezentacji Przewodniczący Rady otworzył debatę.

W dyskusji głos zabrali:

Prof. K. Diks – Przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej poparł przedstawione w dokumencie rekomendacje. Dodał, że był zaangażowany w prace zespołu i zadeklarował gotowość do dalszej współpracy. Podkreślił, że sprawą zasadniczą jest podjęcie niezbędnych prac legislacyjnych i dobre przygotowanie ekspertów PKA.

Dr hab. M. Próchnicka – Sekretarz Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziła, że istotny jest udział przedstawicieli środowiska akademickiego w określeniu

nowej ramy kryteriów oceny, które będą stosowane przez PKA w ocenie programowej i instytucjonalnej. Dodała, że najważniejszym aspektem i podstawą do dalszego działania są ludzie, powodzenie proponowanych zmian w mniejszym stopniu zależy od modyfikacji przepisów prawnych, a w większym od przygotowania i wyszkolenia ekspertów.

Prof. J. Woźnicki podkreślił, że przedstawione rekomendacje są spójne z tezami raportu nr 1 z 2015 r Rady w sprawie odbiurokratyzowania systemu kształcenia.

Prof. P. Lampe przywołał problem jakości kształcenia na kierunkach medycznych prowadzonych przez uczelnie niepubliczne. Przypomniał, że sprawą pilną jest uchwalenie ustawy o szpitalach klinicznych. Stwierdził, że bez tej ustawy jakość kształcenia będzie zagrożona.

Prof. J. Żmija z uznaniem odniósł się do przedstawionych rekomendacji. Z zadowoleniem przyjął deklarację Przewodniczącego PKA gotowości do współpracy. Wyraził nadzieję, że MNiSW powstrzyma nadmierne regulacje prawne.

Prezes K. Pietraszkiewicz – Prezes Związku Banków Polskich zadeklarował gotowość podzielenia się doświadczeniami sektora bankowego, który jest skrajnie uregulowany. Poinformował, że opracowany został dokument mówiący o zasadach proporcjonalności we wprowadzaniu regulacji prawnych. Wspomniał, że od 22 lat w polskiej bankowości funkcjonują standardy kwalifikacyjne opracowane przez środowisko bankowe i sporządzana jest mapa edukacji ekonomicznej w Polsce. Dodał, że dokonywana jest ocena programów nauczania w sferze ekonomii w ścisłej współpracy z uczelniami i odnotowano duży postęp w tym zakresie. Podkreślił, że istotne dla jakości nauczania potrzebne są badania (podejmowane przez same uczelnie) dotyczące postrzegania umiejętności absolwentów szkół wyższych przez pracodawców. Prezes K. Pietraszkiewicz zaproponował członkom Rady nawiązanie kontaktów roboczych w celu wymiany doświadczeń w omawianym zakresie.

Prof. J. Woźnicki w nawiązaniu do wypowiedzi Prezesa K. Pietraszkiewicza, przypomniał, że zasada proporcjonalności przy tworzeniu prawa polega na tym, że ingerencja ustawodawcy w sprawy, które chce uregulować powinna być proporcjonalna do intencji z jaką przystępuje do regulacji i jej celów.

Prof. E. Jezierski podniósł problem nadmiaru tworzonych aktów prawnych i wielokrotnych nowelizacji aktów wykonawczych. Stwierdził, że działania te prowadzą do niestabilności prawa i braku przewidywalności w procesie tworzenia prawa, a szczegółowe regulacje na szczeblu ministerialnym przenoszą biurokrację do uczelni.

Prof. Tłokiński z dużym uznaniem odniósł się do przedstawionych rekomendacji. Stwierdził, że biurokracja zbliżyła się już do granic absurdu dlatego wszelkie działania zmierzające do jej ograniczenia zasługują na poparcie. Podkreślił, że przedstawione w dokumencie propozycje dopiero są początkiem drogi do dalszych działań – nowelizacji przepisów. Zadeklarował gotowość do współdziałania w tym zakresie.

Prof. M. Sekułowicz zwróciła uwagę na problem jakości kształcenia na studiach podyplomowych. Stwierdziła, że przepisy w tym zakresie nie są czytelne i w praktyce prowadzi to do uruchamiania studiów podyplomowych o niskiej jakości kształcenia.

Mgr M. Gajda – przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów przypomniał o konieczności bliższego zdefiniowania studiów doktoranckich. Stwierdził, że w zespole opracowującym przedłożony dokument zabrakło przedstawiciela doktorantów. Wyraził nadzieję, że w dalszych pracach dotyczących jakości kształcenia nie zabraknie takiego przedstawiciela. Poparł tezy raportu. Podkreślił znaczenie dobrze przeszkolonych ekspertów PKA.

Prof. J. Szambelańczyk z uznaniem odniósł się do rekomendacji. Wyraził obawę, że uczelnie tracą przymiot instytucji zaufania publicznego, a uniwersytety stają się fabryką standardowych produktów podlegających technologicznej kontroli jakości. Stwierdził, że kluczową sprawą są nie tylko kompetencje rozumiane jako wiedza i umiejętności, ale właściwe postawy ludzkie, które niosą w sobie wartości. Jeżeli zbraknie takich postaw podejmowane działania będą nieefektywne.

Dr A. Bartczak odniósł się do szczegółowego zapisu w prezentowanym dokumencie, w myśl którego uszczegółowienie kryteriów oceny jakości kształcenia należy pozostawić autonomicznym regulacjom PKA. Wyraził zaniepokojenie, że pozostawienie tak dużej swobody Komisji, przy braku przepisów ogólnych w tym zakresie, w zależności z jaką komisją uczelnia będzie miała do czynienia różnie będą te kryteria interpretowane. Dodał, że nie warto rezygnować z wszystkiego co zostało zrobione do tej pory i należałoby zostawić stare sylabusy.

Prof. Z. Marciniak w odpowiedzi na uwagi dr A. Bartczaka podkreślił, że w rekomendacjach nie ma mowy o pozbywaniu się przez uczelnię czegokolwiek. Dodał, że należy kierować się następującą zasadą – to co potrzebne zachować a to co nieużywane usunąć.

Prof. A. Bobko – Sekretarz Stanu w MNiSW, podziękował prof. Z. Marciniakowi i członkom zespołu roboczego za bardzo sprawne i konstruktywne działanie. Podkreślił, że dołoży starań, aby wytyczne zawarte w dokumencie zostały należycie wykorzystane. Prof. A. Bobko zgodził się z opiniami prof. E. Jezierskiego i prof. J. Szambelańczyka. Dodał, że przerost biurokracji prowadzi do gubienia etosu nauczyciela akademickiego. Powodzenie prac deregulacyjnych zależy od samego środowiska akademickiego. Odniósł się też do sprawy autonomii uczelni, która odpowiedzialnie wykorzystywana powinna być motorem rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki w Polsce. Minister podkreślił, że liczy na dalszą współpracę z Radą w zakresie wprowadzenia niezbędnych deregulacji.

## **V. Dyskusja nad rocznym planem prac programowych Rady oraz przyjęcie uchwały w tej sprawie**

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydium Rady, działając zgodnie z treścią § 18 pkt 1) Statutu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa, podjęło uchwałę nr 67 ustalającą roczny plan pracy Rady na 2016 rok. Zwrócił się z prośbą do członków Rady o zapoznanie się z treścią tej uchwały (uchwała została rozdana obecnym na posiedzeniu). Następnie przedstawił projekt uchwały Rady w sprawie rocznego planu prac proponowanych na 2016 oraz zakresu działania zespołów roboczych.

Do projektu uchwały zgłosił uwagę prof. P. Lampe – zaproponował wpisanie do planu pracy problematyki wyższego szkolnictwa medycznego. Rada przyjęła tę propozycję.

Uchwała w sprawie rocznego planu prac programowych rady na 2016 rok oraz zakresu działania zespołów roboczych została przyjęta jednomyślnie. Uchwała nr 289/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

**VI.** Komunikaty – treść komunikatów stanowi załącznik do protokołu.

**VII.** Przyjęcie opinii w odpowiedzi na wniosek MNiSW z dnia 26 stycznia 2016 r.

Prof. J. Szambelańczyk poinformował, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego działając na podstawie art. 38 ust. 5 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, zwrócił się do Rady Głównej o opinię w zakresie możliwości uznania rażącego naruszenia prawa przez Rektora PWSZ w Legnicy.

Następnie głos oddał dr A. Kiebale – zastępcy Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno-Prawnej Rady.

Dr A. Kiebała przedstawił treść pisma Ministra i poinformował, że KEP RG po analizie faktów przedstawionych w piśmie uznała, że nie noszą one znamion rażącego naruszenia prawa i nie stwierdziła podstaw na podstawie art. 38 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym do odwołania ze swojej funkcji Rektora PWSZ w Legnicy. Poinformował, że stanowisko KEP RG poparło Prezydium Rady.

Rada jednomyślnie poparła przedstawione stanowisko. Uchwała nr 290/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

**VIII.** Zaopiniowanie aktów prawnych

1. poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim

Prof. J. Szambelańczyk poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Prawna, po zapoznaniu się z projektem zgłosiła szereg uwag krytycznych wskazujących na nieścisłości i braki w jego treści i negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Profesor dodał, że Prezydium Rady podzieliło opinię Komisji.

Przewodniczący Rady – prof. J. Woźnicki, w imieniu Prezydium Rady zaproponował, aby negatywnie zaopiniować ww. projekt.

Rada jednomyślnie negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Uchwała nr 291/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

2. projekt rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie Systemu Informacji o Nauce.

Prof. J. Igras poinformował, że Komisja Nauki pozytywnie zaopiniowała ww. zgłaszając uwagę odnoszącą się do aktualizacji przekazywanych informacji.

Rada jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt. Uchwała nr 292/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

3. obywatelski projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy.

Prof. J. Szambelańczyk poinformował, że Komisja Ekonomiczno-Prawna, po zapoznaniu się z projektem zgłosiła szereg uwag krytycznych i negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydium podzieliło stanowisko Komisji.

Rada jednomyślnie negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt. Uchwała nr 293/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

#### **IX.** Zaopiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Przewodniczący Komisji Uprawnień Akademickich RG, prof. J. Żmija, przedstawił propozycje opinii dotyczących wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Rada jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

1. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Wydział Nauk Medycznych – doktor habilitowany nauk medycznych w dyscyplinie medycyna
2. Akademia Leona Koźmińskiego – doktor habilitowany nauk prawnych w dyscyplinie prawo
3. Politechnika Śląska, Wydział Mechaniczny Technologiczny – doktor nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria produkcji
4. Politechnika Rzeszowska, Wydział Budowy Maszyn i Lotnictwa – doktor nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria produkcji
5. Uniwersytet Gdański, Wydział Biologii – doktor habilitowany nauk biologicznych w dyscyplinie mikrobiologia
6. Uniwersytet Zielonogórski, Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii – doktor nauk społecznych w dyscyplinie socjologia.

Uchwały od 294/2016 do 299/2016 stanowią załączniki do protokołu.

Do dyskusji w gronie członków Rady, po ponownym przedłożeniu przez KU RG, pod obrady trafił wniosek Uniwersytetu Warszawskiego, Wydziału „Artes Liberales”, dotyczący przyznania uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie kulturoznawstwo. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Radę, przy dwóch osobach wstrzymujących się od głosu i jednej osobie przeciwnej przyjęciu uchwały.

Uchwałą nr 300/2016 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

**X.** Zaopiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej RG, prof. J. Szambelańczyk, przedstawił treść projektów stanowisk w sprawach regulaminów przyznawania stypendiów naukowych.

Rada jednomyślnie pozytywnie z uwagami zaopiniowała następujące wnioski:

1. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych przez Fundację Edukacyjną Przedsiębiorczości w Łodzi dla studentów kierunków ekonomicznych
2. Regulamin przyznawania stypendiów naukowych przez Fundację Edukacyjną Przedsiębiorczości w Łodzi dla studentów kierunków matematycznych
3. Regulamin konkursu na stypendia naukowe dla doktorantów Zintegrowanej Szkoły Doktoranckiej finansowane przez Konsorcjum Naukowe KNOW „Zdrowe Zwierzę – Bezpieczna Żywność”

Stanowiska nr 55/2016, nr 56/2016, i nr 57/2016 stanowią załącznik do protokołu.

Rada jednomyślnie negatywnie zaopiniowała:

Regulamin przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników naukowo-dydaktycznych Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

Stanowisko nr 58/2016 stanowi załącznik do protokołu

**XI.** Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. B. Tuchańska zgłosiła wątpliwości co do treści uchwały podjętej w trybie obiegowym dotyczącej studiów doktoranckich. Stwierdziła, że ustalenie na styczniowym posiedzeniu Rady były inne niż zapisy w uchwale. Informacji udzielił prof. E. Jezierski, który przypomniał procedurę przyjmowania uchwał w trybie obiegowym. Poinformował, że uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciw.

**XII.** Przyjęcie protokołu XIX posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (14 stycznia 2016 r.)

Rada przyjęła protokół.

**XIII.** Zamknięcie posiedzenia

Wiceprzewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Zbigniew Marciniak

Załączniki:  
Porządek obrad  
Komunikaty  
Uchwały : 289-300  
Stanowiska:55-58