

Protokół
X posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 15 stycznia 2015 roku

I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości

Przewodniczący RG prof. J. Woźnicki otwierając obrady, przywitał zaproszonych gości oraz członków RG.

II. Przyjęcie porządku obrad

Prof. J. Woźnicki przedstawił porządek obrad i poinformował, że posiedzeniu Rady w części dotyczącej debaty nad sprawozdaniem i udzieleniem absolutorium przewodniczyć będzie, zgodnie ze Statutem Rady, najstarszy wiekiem członek Rady.

Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Następnie przekazał dalsze prowadzenie obrad prof. L. Pawłowskiemu.

III. Przyjęcie uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania w sprawie udzielenia absolutorium Przewodniczącemu Rady Głównej

Prof. L. Pawłowski zaproponował, aby w skład komisji skrutacyjnej weszli: prof. Regina Renz, mgr Anna Mrozowska i student Dawid Kolenda.

Rada jednomyślnie przyjęła uchwałę w tej sprawie, która stanowi załącznik do protokołu (uchwała nr115/2015).

Prof. L. Pawłowski zwrócił się z prośbą do Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania.

Następnie oddał głos prof. J. Woźnickiemu.

IV. Przedstawienie sprawozdania przewodniczącego z działalności Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2014 r.

Prof. J. Woźnicki zaznaczył, że w tej formule proces sprawozdawczy dokonuje się po raz pierwszy co wiąże się ze zmianą formuły wyboru Rady a co za tym idzie ze zmianą jej tożsamości. Poinformował, że w poprzednich kadencjach Rady nie było wymogu udzielania absolutorium dla Przewodniczącego, a sprawozdanie z działalności Rady przedstawiane było przez Prezydium w połowie następnego roku.

Prof. J. Woźnicki poinformował, że prace na prezentowanym sprawozdaniem zostały zakończone 31 grudnia 2014 roku. Dodał, że sprawozdanie ma nowy układ i stanowi rodzaj oświadczenia Rady na swój własny temat światu zewnętrznemu, któremu w swojej misji służy. Następnie w formie prezentacji omówił najważniejsze działania podjęte przez Radę w roku 2014. W podsumowaniu stwierdził, że miniony rok został dobrze wykorzystany przez Radę. Następnie podziękował za obecność instytucji, które dokonywały wyboru członków Rady obecnej kadencji. Podkreślił, iż obowiązkiem Rady jest przedstawienie sprawozdania ze swojej działalności w szczególności wobec tych instytucji.

Wystąpienie prof. J. Woźnickiego zostało przyjęte oklaskami.

Następnie prof. J. Pawłowski oddał głos prof. E. Ferenz-Szydełko – Przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej, która przedstawiła skrócone sprawozdanie z działalności KD RG (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Następnie głos zabrał mgr B. Banaszak – Rzecznik Praw Absolwenta, który omówił najważniejsze zadania podjęte w roku 2014 (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Następnie prof. L. Pawłowski otworzył dyskusję.

Debata nad sprawozdaniem

Prof. P. Lampe stwierdził, że dyskusja nad sprawozdaniem jest dobrą okazją do zastanowienia się nad koncepcją obszarów funkcjonowania Rady. Rada powinna mniej skupiać się na bieżącej działalności i podejmować własne inicjatywy.

Prof. J. Żmija – Przewodniczący Komisji Uprawnień RG stwierdził, że Rada często zajmuje stanowisko korzystne dla środowiska naukowego, ale nie zawsze jest ono zbieżne ze stanowiskiem MNiSW lub Parlamentu. Profesor zaapelował, aby w sprawach kluczowych dla nauki i szkolnictwa wyższego dążyć do wypracowywania wspólnych stanowisk instytucji związanych ze środowiskiem akademickim. Przyczyni się to większej słyszalności głosu naukowców.

Prof. M. Krawczyk – Rektor Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uznał sprawozdanie Rady za bardzo ważne i wyczerpujące. Zwrócił się z prośbą do prof. J. Woźnickiego o doprecyzowanie zakresu zadań zespołu roboczego Rady do spraw kategoryzacji jednostek naukowych.

Prof. W. Tłokiński – Przewodniczący KRZaSP podziękował za sprawozdanie które uważa za wzorcowe jeżeli chodzi o przejrzystość i jasność przedstawienia działania Rady. Podziękował jednocześnie Przewodniczącemu, iż Rada nie traci z oczu sektora niepublicznych wyższych szkół zawodowych.

Prof. W. Banyś – Przewodniczący KRASP ocenił sprawozdanie jako bardzo dobre pokazujące wszystkie obszary działalności Rady. Dodał, że dwa z nich zasługują na szczególne uznanie: proaktywność Rady i internacjonalizacja. Podziękował Przewodniczącemu za podjęcie tych działań. Poparł postulat prof. J. Żmiji dotyczący wypracowywania przez środowisko naukowe zbieżnych stanowisk.

Prof. A. Eljasz podziękował za podejmowanie przez Radę debat. Tworzenie forum dyskusji na tematy ważne dla społeczeństwa ocenia jako bardzo cenne. Nawiązał do debaty grudniowej, w której uczestniczyła Minister Edukacji Narodowej i Podsekretarz Stanu w MNiSW, którą uznał za bardzo wartościową.

Prof. T. Borecki – Wiceprzewodniczący CK bardzo podziękował za wzorcową współpracę pomiędzy Rady i CK i osobiste zaangażowanie prof. J. Woźnickiego w prace legislacyjne związane z nowelizacją ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o stopniach i tytule naukowym. Dodał, że wspólny głos środowiska akademickiego o w sprawach ważnych dla nauki polskiej jest potrzebny.

Prof. B. Marciniak UAM – Przewodniczący Konferencji Uniwersytetów Polskich poparł propozycje przedmówców dotyczące wypracowywania wspólnych stanowisk wszystkich instytucjonalnych reprezentantów nauki szkolnictwa. Stwierdził, że jednym z ważniejszych zadań, które należy podjąć to dofinansowanie NCN w celu zwiększenia młodych naukowców odnoszących sukcesy w uzyskiwaniu grantów.

Prof. J. Garbarczyk – Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Szkół Zawodowych podziękował za podkreślenie w sprawozdaniu wagi jaką Rada przywiązuje do tego sektora szkolnictwa wyższego. Podkreślił, iż dzięki wsparciu i współpracy z Radą łatwiej uda się podnieść jakość kształcenia praktycznego w Polsce.

Prof. J. Szambelańczyk – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RG stwierdził, iż w niektórych sprawach głos Rady jest brany pod uwagę (opinie Rady dotyczące np. regulaminów stypendialnych, uruchomienia studiów podyplomowych) ale uwagi do aktów prawnych rzadko wykorzystywane są przez ministerstwo. W nawiązaniu do głosów dotyczących wypracowywania wspólnych stanowisk stwierdził, że osiąganie identycznej opinii wszystkich interesariuszy nie jest łatwe, dlatego bardziej realne byłoby dążenie do konsensusu. Podkreślił wagę debat inicjowanych przez Radę, które, zdaniem profesora, powinny być kluczowymi przesłankami do podejmowania konkretnych działań. Podniósł też kwestie zakresu spraw opiniowanych przez Radę i zadał pytanie czy Rada powinna wszystko opiniować sama czy nie warto sięgnąć po ekspertów w sprawach specjalistycznych.

Prof. J. Woźnicki w odpowiedzi na pytanie prof. M.Krawczyka wyjaśnił, że zadaniem zespołu roboczego Rady do spraw kategoryzacji jest opracowanie stanowiska Rada wobec zmian zaproponowanych przez KEJN. W nawiązaniu do głosów podnoszących sprawę małej skuteczności Rady przy nowelizowaniu aktów prawnych stwierdził, że w roku 2014 liczne poprawki i opinie Rady dotyczące nowelizacji PSW były zgłoszone w pracach komisji sejmowych i znalazły odzwierciedlenie w zapisach ustawy.

Profesor podziękował za postulaty, które będą wykorzystane w dalszej działalności Rady i wykorzystane w pracach programowych.

Zasadnicze tezy z debaty plenarnej Rady nad sprawozdaniem - podsumowanie.

Propozycje ogólne dotyczące kontynuowania w pracach Rady działań podejmowanych w roku 2014, a w tym:

- Zwiększenie działań inicjowanych przez samą Radę, poszerzenie aktywności poza rutynowe prace opiniodawcze Rady
- Dążenie do wypracowywania w sprawach kluczowych dla szkolnictwa wyższego i nauki wspólnych stanowisk instytucji związanych ze środowiskiem akademickim (ustalić we współpracy z KRASPP, CK, poszczególnymi konferencjami rektorów koordynację działań w tym zakresie)

- Inicjowanie debat szczególnie istotnych dla środowiska akademickiego i całego społeczeństwa (debaty jako jedno z narzędzi do przygotowania środowiska do nowych wyzwań - niż demograficzny, rozwój innowacji, przygotowanie absolwentów do wyjścia na rynek pracy)
- Kontynuacja współpracy międzynarodowej
- Analiza spraw przesyłanych do opinii Rady (czy Rada we wszystkich sprawach powinna zabierać głos, rozważenie możliwości zlecenia sporządzania ekspertyz)

Propozycje szczegółowych spraw do podjęcia przez Radę:

- Problematyka związana z konsolidacją uczelni
- Problem aplikowania o środki finansowe w NCN (marginalizacja nauk technicznych)
- Problemy wyższego szkolnictwa zawodowego

V. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady

Prof. L. Pawłowski odczytał treść uchwały dotyczącej przyjęcia sprawozdania.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania nr 116/2015 została przyjęta przy 1 osobie wstrzymującej się od głosu (30 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymująca).

VI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium przewodniczącemu Rady po pierwszym roku XI kadencji jej działalności

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej mgr A. Mrozowska poinformowała, że głosowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami zgodnie z § 15 ust. 3 Statutu Rady. Głosowało 31 członków Rady. Następnie odczytała wyniki głosowania: za udzieleniem absolutorium zagłosowało 19 osób, przeciwnych było 6 osób a 6 osób wstrzymało się od głosu. Ogłosiła, że prof. J. Woźnicki otrzymał absolutorium i złożyła Profesorowi gratulacje.

Uchwała nr 117/2015 w sprawie udzielenia absolutorium Przewodniczącemu RGNiSW stanowi załącznik do protokołu.

Dalsza część obrad prowadzona była przez prof. J. Woźnickiego.

VII. Komunikaty

Przed skomentowaniem komunikatów przez prof. J. Woźnickiego głos zabrał prof. L. Pawłowski, który stwierdził, że pod kierunkiem prof. J. Woźnickiego Rada podjęła w minionych roku szereg bardzo ważnych działań systemowych. Dzięki zaangażowaniu Przewodniczącego Rady zwiększyła się działalność proaktywna Rady. Wyraził uznanie dla pracy i kompetencji prof., J. Woźnickiego, którego ceni nie tylko jako fachowca ale także jako przyjaciela.

Wystąpienie prof. L. Pawłowskiego zostało przyjęte brawami.

Prof. J. Woźnicki poinformował o uchwałach podjętych w trybie obiegowym w okresie pomiędzy grudniowy a styczniowym posiedzeniem Rady.

Następnie prof. J. Woźnicki przedstawił komunikaty, które stanowią załącznik do protokołu.

Prof. Prof. M. Szczerek poinformował, iż uczestniczył w pierwszym posiedzeniu Komitetu PO Inteligentny Rozwój. Stwierdził iż poza przedstawicielem RGNiSW i RGIB, nie ma innych przedstawicieli środowiska naukowego. Stąd obecność Rady jest szczególnie ważna. Zaapelował do członków Rady o nadsyłanie uwag, postulatów, które będzie mógł wykorzystać w pracach tego Komitetu.

VIII. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych

1. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju
Przewodniczący Komisji Nauki RG, prof. J. Igras, przedstawił projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do przedłożonego projektu rozporządzenia.

Rada przyjęła uchwałę jednomyślnie. Uchwała nr 118/2015 stanowi załącznik do protokołu.

2. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych oraz jednostek naukowych na pomoc materialną dla studentów i doktorantów.

Prof. J. Szambelańczyk przedstawił szereg uwag i zastrzeżeń do projektu, Poinformował jednocześnie, że ze względu na konieczność pilnego wydania rozporządzenia, Prezydium zaproponowało, aby Rada warunkowo pozytywnie zaopiniowała projekt zgłaszając uwagi, a także postulując ponowne rozpatrzenie tej sprawy w roku 2015.

W dyskusji udział wzięli: prof. J. Woźnicki, prof. L. Pawłowski, prof. J. Szambelańczyk, prof. Czaplicka-Kolarz, prof. P. Lampe, dr A.Kiebała.

Dr A. Kiebała zwrócił uwagę na szereg wadliwych zapisów, które dyskwalifikują projekt i stwierdził, że w takiej formie projekt jest nie do zaakceptowania.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do członków kto jest za przyjęcie uchwały w formie zaproponowanej przez Prezydium Rady.

Rada przyjęła propozycję PRG przy jednej osobie wstrzymującej się od głosu. Uchwał nr 119 /2015 w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

3. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych

Przewodniczący Komisji Kształcenia RG, prof. E. Jezierski, przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt rozporządzenia który aktualizuje i porządkuje tryb wydawania orzeczeń i opinii przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Rada przyjęła uchwałę jednomyślnie. Uchwała nr 120/2015 stanowi załącznik do protokołu

IX. Zaopiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych

Przewodniczący Komisji Upnień Akademickich RG, prof. J. Żmija, przedstawił propozycje opinii dotyczących wniosków jednostek organizacyjnych szkół wyższych o przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych.

Rada jednomyślnie **pozytywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki projektowe Wydziałowi Wzornictwa i Architektury Wnętrz Akademii Sztuk Pięknych w Łodzi
- doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia Wydziałowi Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego
- doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o mediach Wydziałowi Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego
- doktora sztuk muzycznych w dyscyplinie Wokalno-Aktorskiemu Akademii Muzycznej w Krakowie
- doktora nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska Wydziałowi Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Białostockiej.

Uchwały nr 122, 123, 124, 125, 128 RG stanowią załączniki do protokołu.

Rada jednomyślnie **negatywnie** zaopiniowała wnioski dotyczące przyznania uprawnień do nadawania stopni:

- doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse Wydziałowi Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
- doktora nauk biologicznych w dyscyplinie biotechnologia Wydziałowi Biologii i Biotechnologii Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
- doktora nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka Wydziałowi Budownictwa i Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy

Uchwały nr 121, 126, 127/2015 RG stanowią załączniki do protokołu.

X. Zaopiniowanie zasad przyznawania stypendiów naukowych

Rada negatywnie zaopiniowała niżej wymienione regulaminy zgłaszając szczegółowe uwagi

- Regulamin stypendiów naukowych w projektach badawczych prowadzonych przez Instytut Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku
- Regulamin stypendiów naukowych dla pracowników Wyższej Szkoły Prawa im. Heleny Chodkowskiej
- Regulamin przyznawania specjalnych stypendiów naukowych dla uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich w Instytucie Chemii Bioorganicznej PAN w Poznaniu
- Regulamin Własnego Funduszu Stypendialnego Uczelni Nauk Społecznych z siedzibą w Łodzi

Stanowiska nr 23 – 26/2015 stanowią załączniki do protokołu.

XI. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. Z. Marciniak nawiązał do wyników głosowania nad absolutorium i stwierdził iż jest to sygnał, że pewna grupa osób w Radzie ma zastrzeżenia do pracy kierownictwa Rady i w związku z tym, Profesor jako wiceprzewodniczący Rady oczekuje na postulaty dotyczące działań, które należy podjąć, aby tę pracę udoskonalić. Zaproponował, że jednym z działań może być aktywniejsza popularyzacja wyników debat Rady.

Prof. L. Pawłowski nawiązując do wyników głosowania nad absolutorium stwierdził, że ci członkowie Rady którzy głosowali przeciw powinni zgłosić konkretne postulaty propozycje co do dalszej pracy Rady.

Prof. J. Woźnicki przypomniał, że zgodnie §15 ust. 4 Statutu Rady absolutorium dotyczy działalności statutowej Rady. Członkowie Rady głosowali zatem odpowiadając na pytanie czy ta działalność Rady prowadzona była właściwie czy też nie. Jeżeli 12 osób uważa, że tak nie jest to należy spodziewać się lawiny wniosków dotyczących propozycji poprawy tej działalności. Zwrócił jednocześnie uwagę na fakt że jest pewna grupa członków Rady która praktycznie nie uczestniczy w jej pracach a nawet w posiedzeniach.

Prof. B. Tuchańska zwróciła się z prośbą, aby przekazywać wszystkim członkom Rady informacje dotyczące wyników głosowania uchwał podejmowanych w trybie obiegowym.

W odpowiedzi prof. J. Woźnicki poinformował, że wszystkie uchwały przyjęte w trybie obiegowym w ostatnim czasie przyjęte były jednomyślnie.

Prof. M. Szczerek zadeklarował gotowość zespołu roboczego do spraw kategoryzacji do zaopiniowania zmian w ocenie parametrycznej zaproponowanych przez KEJN.

Prof. E. Jezierski zaproponował, rozważenie czy nie byłoby właściwe, aby w posiedzeniach Rady uczestniczyli dyrektorzy wybranych departamentów MNISW. Umożliwiłoby to wyjaśnienie wątpliwości projektów aktów prawnych jeszcze na etapie wypracowywania opinii Rady.

XII. Przyjęcie protokołu IX posiedzenia plenarnego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (11 grudnia 2014 r.).

Protokół został przyjęty bez uwag.

XIII. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Jerzy Woźnicki

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały : nr 118-128
3. Stanowiska: nr 23-26
4. Sprawozdanie Przewodniczącego RGNiSW
5. Sprawozdanie Przewodniczącej KD RG
6. Sprawozdanie Rzecznika Praw Absolwenta
4. Nagranie przebiegu obrad na nośniku CD