

**Uchwała Nr 152/2015**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 12 marca 2015 roku**

**w sprawie projektu Strategii Rozwoju Polski Centralnej**  
**do roku 2020 z perspektywą 2030**

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Infrastruktury i Rozwoju (pismo DPP.VII.7104.3.2015.MJ.1 z dnia 12 lutego 2015 roku), projektu Strategii Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030, Rada Główna, stosownie do art. 45 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572 z późn. zm.), uchwała co następuje:

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego stwierdza, że przedstawione w dokumencie cechy charakterystyczne makroregionu Polski Centralnej oraz diagnoza w obszarach zidentyfikowanych potencjałów rozwojowych są opracowane starannie. Dokument w swej zasadniczej części dotyczy dwóch największych aglomeracji regionu. Pewnym mankamentem jest brak wyraźnych odniesień do innych ośrodków makroregionu o istotnym potencjale społeczno-gospodarczym, takich jak Płock czy Radom. Cel główny Strategii oraz cele szczegółowe są wybrane i uzasadnione w sposób właściwy. Jednakże przyjęte wskaźniki rozwoju (w rozdziale 5) są sformułowane w sposób nieadekwatny do stawianych celów rozwojowych.

Rada Główna zgłasza następujące szczegółowe uwagi, powiązane z obszarem nauki i szkolnictwa wyższego.

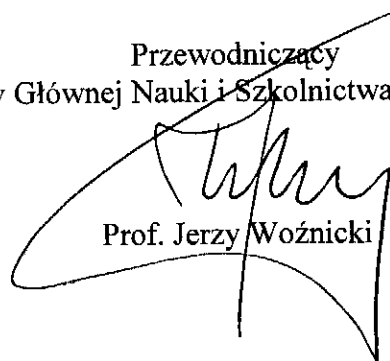
1. W analizie SWOT w sekcji „Nauka, badania i rozwój” wśród słabych stron należy również wymienić pozycję „Brak ogólnokrajowego programu rozwoju szkolnictwa wyższego”.
2. W rozdziale 3.2, w pierwszym akapicie na stronie 14, należy wymienić również technologie energooszczędne.
3. W rozdziale 5.1, w czwartym akapicie na stronie 37, wskazane jest również wymienienie technologii energooszczędnych oraz technologii kosmicznych. Ten ostatni obszar badań i projektów naukowych oraz ich wdrażania nabrał szczególnego znaczenia po przystąpieniu Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej w 2012 roku. Naukami i technologiami kosmicznymi zajmują się trzy uczelnie makroregionu oraz Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie.
4. Spośród wskaźników realizacji, w rozdziale 6, a odnoszących się do pierwszego celu szczegółowego, jedynie wskaźnik 2.3 „Nakłady wewnętrzne na B+R na jednego mieszkańca” nie budzi zastrzeżeń. Pozostałe wskaźniki jedynie w sposób wrywkowy powiązane są ze sformułowanym wcześniej celem w rozdziale 5.1. Wskaźnik 2.4 „Udział studentów szkół artystycznych, medycznych, rolniczych, technicznych w ogólnej liczbie studentów” jest bardzo ogólny i nie charakteryzuje efektów podjętych działań. Właściwym wskaźnikiem byłaby np. liczba miejsc pracy stworzonych dla absolwentów odpowiednich kierunków studiów. Ponadto przyjęty wskaźnik pomija kulturotwórcze efekty funkcjonowania wyższych uczelni.

5. Wskaźniki realizacji, odnoszące się do procentowego udziału studentów poszczególnych grup kierunków studiów, występują również i w innych celach szczegółowych (II, III i IV – strona 48), przy czym grupy te są ewidentnie pomieszane i nieprecyzyjnie określone. O studentach szkół artystycznych mówi się we wskaźnikach 2.4 oraz 3.3, o studentach szkół/kierunków medycznych we wskaźnikach 2.4 oraz 4.2, o studentach szkół/kierunków rolniczych we wskaźnikach 2.4 oraz 5.2.

Rada Główna postuluje wprowadzenie korekt wypunktowanych powyżej, a zwłaszcza przedagowanie oraz uszczegółowienie rozdziału 6 Strategii.

Uchwałę otrzymuje Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Minister Infrastruktury i Rozwoju.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Jerzy Woźnicki