



RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
RADY GŁÓWNEJ NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
W ROKU 2021

Warszawa, 9 grudnia 2021 r.

Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	3
2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY	5
2.1 Debaty Rady Głównej.....	5
2.2 Opiniowanie projektów ustaw.....	10
2.3 Opiniowanie rozporządzeń i innych dokumentów przedłożonych przez organy władzy i administracji publicznej.....	11
2.4 Inicjatywy i inne wystąpienia Rady.....	13
2.5 Uchwały regulujące działalność Rady	14
2.6 Prezydium Rady	14
2.7 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady.....	15
3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY	22
4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY.....	23
5. PODZIĘKOWANIE.....	24

1. WPROWADZENIE

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest ustawowo umocowanym, pochodzącym z wyboru, niezależnym organem opiniodawczym, współdziałającym ze wskazanymi w ustawie organami państwa w ustalaniu polityki w sprawach szkolnictwa wyższego, nauki i innowacyjności.

Niniejszy dokument jest sprawozdaniem z działalności Rady w ostatnim, czwartym roku kadencji 2018-2021.

Rada Główna z satysfakcją przyjmuje zainteresowanie prowadzonymi przez siebie pracami ze strony jej partnerów. W szczególności, doceniamy obecność na prawie wszystkich posiedzeniach Rady Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, prof. Włodzimierza Bernackiego (11.II, 11.III) oraz Wojciecha Murdzka (15.IV, 13.V, 14.X, 18.XI), a także stały udział w nich przedstawicieli innych ministrów nadzorujących określone grupy uczelni.

Rada także z zadowoleniem odnotowuje udział w jej posiedzeniach członków Parlamentu RP oraz szerokiej reprezentacji środowiska akademickiego, w tym Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych, Parlamentu Studentów RP, Krajowej Reprezentacji Doktorantów, Polskiej Akademii Nauk, Rady Głównej Instytutów Badawczych, Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz innych organów i podmiotów działających na szczeblu centralnym w szkolnictwie wyższym i w nauce. Rada docenia także obecność na jej plenarnych posiedzeniach przedstawicieli społeczno-gospodarczego otoczenia szkolnictwa wyższego i nauki, w tym przewodniczącego Polskiego Forum Akademicko-Gospodarczego i inicjatora współpracy rad uczelni, prezesa Związku Banków Polskich Krzysztofa Pietraszkiewicza. Aktywny współudział w pracach Rady tak szerokiej reprezentacji środowiska akademickiego oraz świata nauki w istotny sposób wpływa na zrozumienie istoty omawianych problemów i jakość argumentów przywołanych w podjętych uchwałach, stanowiskach i opiniach Rady. Wyrażamy za tę współpracę gorące podziękowanie.

W ostatnim roku kadencji współpraca Rady Głównej z instytucjami partnerskimi została istotnie zacieśniona. KRASP wdrożył stałą praktykę zapraszania przewodniczącego Rady na wszystkie posiedzenia swojego Prezydium. Natomiast w dniu 12 lipca 2021 doszło do bezprecedensowego wspólnego posiedzenia prezydiów Rady, KRASP oraz PAN. Na tym posiedzeniu omówiono kwestie kluczowe dla rozwoju nauki w Polsce, takie jak wpływ pandemii na badania naukowe, sytuację szkół doktorskich, przygotowania do ewaluacji działalności naukowej, prace nad projektem nowej ustawy o PAN oraz problematykę finansowania badań naukowych. Przewodniczący zebranych gremiów wspólnie podpisali *Apel środowiska akademickiego w sprawie systemowego wzrostu finansowania szkolnictwa wyższego i nauki z budżetu państwa* (sygnatariusze: KRASP, RGNiSW, PAN oraz RGIB, RSzWiN ZNP i KSN NSZZ Solidarność). Apel został przekazany do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Finansów oraz Ministra Edukacji i Nauki.

Sprawozdania z działalności Rady są adresowane do wszystkich interesariuszy Rady, którym dedykujemy efekty naszych prac.

Głównym przedmiotem tego opracowania, obejmującego dokonania Rady i jej członków w 2021 roku, jest sprawozdanie ze statutowej działalności Rady w tym okresie. Prezentujemy syntetyczne informacje o debatach, uchwałach programowych, stanowiskach i innych dokumentach Rady Głównej, o opiniach wymaganych przez ustawę PSWiN w różnych kwestiach, a także o własnych inicjatywach i działaniach Rady. Przedkładamy także zwięzłe informacje poświęcone pracy komisji stałych Rady, przygotowujących debaty oraz projekty dokumentów.

Działająca przy Radzie Komisja Dyscyplinarna przedstawi swoje oddzielne sprawozdanie na grudniowym posiedzeniu Rady.

Wreszcie należy zauważyć, że w roku 2021 tryb pracy Rady był nadal utrudniony w następstwie pandemii COVID-19. Z satysfakcją można stwierdzić, że pomimo tych utrudnień, dzięki ogromnemu zaangażowaniu zarówno członków Rady, jak i jej Biura, udało się sprostać wszystkim wyzwaniom, jakie stanęły przed Radą.

2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY

2.1 Debaty Rady Głównej

W roku sprawozdawczym Rada odbyła siedem debat tematycznych na posiedzeniach plenarnych z udziałem zaproszonych referentów zarówno ze składu Rady jak i spoza niej.

- [Udział studentów w ewaluacji procesu kształcenia \(11 lutego 2021 r.\)](#)

Debata została poprzedzona referatem przygotowanym przez delegatów Parlamentu Studentów RP zasiadających w Radzie i przedstawionym przez panią Marcelinę Kościołek. Problem ewaluacji jakości kształcenia został zaprezentowany na trzech planach: uczelnianym, krajowym oraz międzynarodowym. Przedstawiono zarówno uwarunkowania prawne, jak i dobre praktyki. Konkluzje referatu zostały zawarte w czterech rekomendacjach:

- opracowanie badania ankietowego pozwalającego na ocenę wszystkich aspektów wsparcia studentów na uczelni (podobne do tzw. barometru satysfakcji studenckiej w UJ),
- udział studentów w gremiach przeprowadzających ocenę nauczycieli akademickich,
- zwiększenie transparentności procesu ankietyzacji zajęć dydaktycznych,
- wprowadzenie narzędzi do bieżącego reagowania na pojawiające się problemy z jakością kształcenia w szkołach wyższych.

W dyskusji podkreślono dużą rolę, jaką ankiety studenckie mogą odegrać dla diagnozy jakości kształcenia. Zwrócono uwagę na potrzebę poprawy frekwencji studentów w wypełnianiu ankiet. Debata udowodniła, że zarówno studentom, jak i nauczycielom akademickim zależy na wysokim poziomie kształcenia. Świat się zmienia, ale uniwersytet pozostaje miejscem spotkań mistrza i ucznia.

Prezentacja PSRP znajduje się na stronie Rady, pod adresem
[Prezentacja_11.02.2021.pdf \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

- [Psychologiczne i społeczne aspekty nauczania zdalnego \(11 marca 2021 r.\)](#)

Referat wprowadzający wygłosiła pani prof. Małgorzata Kossowska z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przedstawiła wyniki najnowszych badań psychologicznych, dotyczących szczególnych uwarunkowań kształcenia zdalnego.

W dyskusji przytoczono wiele konkretnych sytuacji oraz zjawisk, jakie towarzyszą nauczaniu w czasie pandemii. Zidentyfikowano wiele problemów, które wymagają pilnego rozwiązania, a w szczególności:

- brak aktywności studentów w trakcie zajęć zdalnych oraz ich zmęczenie nauczaniem zdalnym,
- narastająca frustracja studentów, nauczycieli akademickich, pogorszenie nastroju studentów, stres pandemiczny,
- zanik typowych form życia studenckiego,
- egzamin online zbyt często jest sprawdzianem z umiejętności korzystania z zasobów Internetu,
- studenci pierwszego roku nie znają swoich kolegów, nie zdołali wdrożyć się do nowego sposobu uczenia się, nie kształtują relacji interpersonalnych,
- ujawniła się pilna potrzeba zapewnienia wsparcia psychologicznego dla niektórych studentów,
- potrzebny jest system wymiany informacji między uczelniami o zaobserwowanych problemach związanych z nauczaniem zdalnym i jego skutkami,
- nieznane są skutki nauczania zdalnego w uczelniach dla efektów uczenia się.

Prezentacja prof. M. Kossowskiej jest dostępna na stronie Rady, pod adresem [Konsekwencje pandemii COVID-19 dla zdrowia psychicznego i edukacji dzieci i młodzieży \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

- [System wsparcia nauki w Polsce ze strony agencji grantowych \(15 kwietnia 2021 r.\)](#)

Prof. Bronisław Marciniak, Przewodniczący Komisji Nauki Rady, przedstawił szczegółowy program debaty. Poinformował, że referaty wprowadzające do dyskusji przedstawią prof. M. Szczerek, członek Komisji Nauki RG, prof. J. Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN oraz prof. Andrzej Stanisławek, Przewodniczący Rady NCBR oraz dr inż. W. Kamieniecki, Dyrektor NCBR.

Prof. M. Szczerek przedstawił prezentację bogato dokumentującą aspekty finansowania badań naukowych w Polsce.

Prof. J. Kuźnicki scharakteryzował konkursy NCN w latach 2011-2020, rozszerzającą się współpracę międzynarodową NCN, najnowsze inicjatywy NCN 2020-2021, poziom finansowania badań oraz starania o zwiększenie wskaźnika sukcesu w konkursach NCN.

Prof. A. Stanisławek wygłosił referat na temat systemu wsparcia nauki w Polsce ze strony NCBR. Poinformował o przyznanych grantach w ramach Programów Operacyjnych Wiedza Edukacja Rozwój PO WER oraz Innowacyjny Rozwój PO IR. Prof. Stanisławek przedstawił

również informację o działaniach podjętych przez NCBiR w 2020 r. Głównym problemem, z którym boryka się NCBR jest niedobór wykwalifikowanych kadr. W listopadzie 2020 r. została przyjęta strategia organizacyjna na następne lata. NCBR będzie kładł nacisk na polepszenie obsługi, skrócenie terminów odpowiedzi na zapytania beneficjentów. Cyfryzacja przyspieszy ocenę wniosków o płatność.

Dyrektor NCBiR prof. W. Kamieniecki scharakteryzował trzy wieloletnie projekty, które są wspierane przez NCBR w ramach teamingu. Liderami w dużych konsorcjach międzynarodowych są polskie jednostki naukowe. Poinformował także, że zostały podjęte działania naprawcze w związku z ciągle niskim udziałem polskich podmiotów w programie Horyzont 2020. Krajowe punkty kontaktowe przeszły pod nadzór NCBR. Umożliwi to korzystanie z doświadczeń NCBR w programach międzynarodowych, które prowadzi od wielu lat w oparciu o doświadczenie swoich pracowników w tym zakresie. Dyr. Kamieniecki wyraził nadzieję, że wprowadzone zmiany poprawią skuteczność działania w ramach Horyzontu Europa.

W wypowiedziach wielu dyskutantów wyrażano zaufanie do NCN i NCBR. Pojawił się też szereg postulatów jak można jeszcze poprawiać współpracę tych agencji z uczonymi.

W podsumowaniu podkreślono, że prezentacja prof. M. Szczeka zilustrowała fundamentalny problem: mamy potencjał, gdyż liczba publikacji polskich uczonych jest w porównaniach międzynarodowych znacznie wyżej ulokowana niż poziom nakładów na badania. Wzrost liczby wniosków grantowych oznacza gotowość do angażowania się w badania. Mankamentem jest nieadekwatny poziom środków finansowych. Z szacunków Rady NCN wynika, że dodatkowe 2,5 mld zł dla NCN pozwoliłyby na finansowanie badań na odpowiednim poziomie. Inne kraje stosują ulgi podatkowe dla przedsiębiorstw na nakłady na B+R na poziomie 200-300%.

Prezentacje z tej debaty są dostępne na stronie Rady, pod adresem

[Prezentacja programu PowerPoint \(nauka.gov.pl\)](#), [NATIONAL SCIENCE CENTRE \(nauka.gov.pl\)](#), [NCBR wsparcie dla uczelni w budowaniu ekosystemu innowacji \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

- [Humanistyka w Polsce \(13 maja 2021 r.\)](#)

Debatę przygotowała prof. Grażyna Borkowska. W zagajeniu debaty wskazała dwa czynniki, które ograniczają rozwój nauk humanistycznych w Polsce. Pierwszy z nich to obowiązujący system ewaluacji, który dobrze się sprawdza w przypadku innych dziedzin, jednak jest niedostosowany do humanistyki. Drugi czynnik to sugestie ze strony niektórych polityków, by humaniści zajmowali się tematami, które służą określonym celom, m.in. tożsamością narodową. Nie są to dobre warunki pracy dla humanistów, którzy potrzebują swobody badań, zapewnienia niezbędnych środków finansowych, odpowiedniej organizacji nauki wreszcie dobrej atmosfery w otoczeniu.

Pierwszy referat wygłosił prof. W. Sadowski, dyrektor Instytutu Literatury Polskiej na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego koncentrując się na funkcjonowaniu Instytutu w obecnych warunkach finansowania, a jednocześnie akcentując wykorzystywanie algorytmu przydziału środków dla Uniwersytetu w alokacji subwencji na jego wydziały oraz instytuty, z ograniczeniem iż subwencja w danym roku nie może być mniejsza niż 97% wartości

z roku poprzedniego. Referent ocenił ten system jako niewłaściwy dla obszaru humanistyki. Elementem stałym jest też ogólna praktyka dotycząca wysokości płac na Wydziale. Pracownicy otrzymują wynagrodzenie bliskie minimalnej stawki przewidzianej przepisami.

Następnie prof. A. Mencwel, współtwórca kulturoznawstwa w polskiej przestrzeni akademickiej, stwierdził, że filologia polska w Polsce musi być wzorem dla wszystkich innych polonistyk na całym świecie, gdziekolwiek by one nie istniały. Od kilkadziesiąt lat w Polsce jest zauważana postępująca degradacja humanistyki. Jest to wynikiem braku zrozumienia odrębności nauk humanistycznych od nauk inżynieryjno-praktycznych w środowisku naukowym i wśród decydentów. Nauki humanistyczne są naukami odrębnymi, mającymi własne kryteria oceny, które nie są tożsame z szacowaniem kosztów w „ekonomizmie”, który zaprowadzono w ostatnich kilkadziesiąt latach. Widoczne są narastające zjawiska, które zagrażają deprecjacją humanistyki, a w szczególności powodują zanik społecznego bytu humanistyki. Zanika działalność studenckich kół naukowych i towarzystw naukowych, czego przykładem jest Towarzystwo Popierania i Krzewienia Nauk, które zakończyło działalność. W naukach inżynieryjnych bezpośrednia efektywność jest uchwytana i przeliczalna, natomiast w naukach humanistycznych tak nie jest. Na zakończenie prof. Mencwel stwierdził, że trwa proces, który wchodzi w fazę krytyczną, i który może okazać się nieodwracalny. Jeżeli nie nastąpi uświadomienie podstawowych warunków istnienia nauk humanistycznych i ich rozwoju, możliwy będzie pośmiertny sukces zaborców.

W podsumowaniu prowadzący obrady stwierdził, że wypowiedzi były przejmujące i zasmucające. W nawiązaniu do wypowiedzi prof. Sadowskiego przypomniał, że uczelnie nie są zobowiązane do korzystania z algorytmu ministerialnego przy wewnętrznym rozdziale środków – raczej powinny wypracowywać autonomiczne rozwiązania dostosowane do swojej specyfiki. Ponadto zaapelował do humanistów o opracowanie właściwych zasad ewaluacji, z których Ministerstwo mogłoby skorzystać. Przypomniał, że artyści tak postąpili w momencie tworzenia zasad ewaluacji i przedstawione przez nich propozycje znalazły się w rozporządzeniu dotyczącym ewaluacji. Warto spróbować zaproponować nowe rozwiązania w ewaluacji, a także w systemie grantowym. Rada Główna poprze dobre pomysły.

* * *

- [Instytuty badawcze jako składowe systemu nauki w Polsce \(10 czerwca 2021 r.\)](#)

Prof. K. Kochanek we wprowadzeniu do dyskusji stwierdził, że celem debaty jest zobrazowanie, jak ważną rolę w systemie nauki i w społeczeństwie pełnią instytuty badawcze. Referaty przedstawili dr hab. inż. Leszek Rafalski oraz prof. dr hab. n. med. Henryk Skarżyński. Prof. L. Rafalski przedstawił historię oraz ogólną problematykę instytutów badawczych, zaś prof. H. Skarżyński skoncentrował się na jednym z obszarów działalności instytutów badawczych – systemie ochrony zdrowia. Na przykładzie działalności Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu pokazał istotną rolę społeczną, jaką odgrywają instytuty medyczne.

Podczas dyskusji Dr M. Kraska, Wiceprezes Centrum Łukasiewicz ds. Badań i Rozwoju, przedstawił krótką informację na temat działalności Sieci Badawczej Łukasiewicz i wystąpił z propozycją przedstawienia pogłębionej informacji podczas jednego z kolejnych posiedzeń

Rady Głównej. Propozycja ta została przyjęta i zrealizowana na otwartym posiedzeniu Prezydium RG w dniu 8 września 2021 r.

B. Dąbrowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju MRiRW poinformował, że Ministerstwo Rolnictwa sprawuje nadzór nad 12 instytutami badawczymi. Następnie odniósł się do kwestii komercjalizacji wyników badań i mierzalności efektów. Zwrócił uwagę, że instytuty badawcze, zgodnie z ustawą o instytutach badawczych, są uprawnione do tworzenia spółek kapitałowych w celu komercjalizacji wyników badań naukowych, prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami.

Prezentacje z tej debaty są dostępne na stronie Rady, pod adresem

[Rada Główna Instytutów Badawczych SPRAWOZDANIE Z PRAC RADY W OKRESIE xi.2012 – iv.2013 \(nauka.gov.pl\)](#), [PowerPoint Presentation \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

- [Finansowanie badań studentów i doktorantów \(14 października 2021 r.\)](#)

Wspólny referat wprowadzający do dyskusji wygłosili Marcelina Kościołek, przedstawicielka Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Głównej, oraz Jakub Szczepkowski, Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów. W swoim wystąpieniu omówili finansowanie badań młodych naukowców na poziomie uczelni, poprzez granty, stypendia oraz ze środków zagranicznych. Wskazali na główne wyzwania:

- mała dostępność informacji o sposobach ubiegania się o dofinansowanie,
- niedobór form wsparcia małych projektów naukowych,
- brak efektywnego systemu motywowania studentów do podejmowania badań,
- brak umiejętności studentów aplikowania o środki.

Dyskutanci zgodzili się, że działalność naukowa doktorantów i studentów stanowi bardzo ważny czynnik rozwoju uczelni i dlatego nakłady finansowe na tę działalność powinny rosnać. Wielką szansą dla rozwoju badań tej części społeczności akademickiej może stanowić włączenie ich do prac na rzecz strategicznych regionalnych, sektorowych, krajowych i europejskich programów rozwojowych. Zwracano też uwagę, że niskie uposażenia osób rozpoczynających karierę naukową nie zachęcają do jej podjęcia.

Dyskutowano także korzyści oraz zagrożenia wynikające z nieuwzględniania w procesie ewaluacji działalności naukowej uczelni dorobku doktorantów spoza szkół doktorskich.

Prezentacja z tej debaty jest dostępna na stronie Rady, pod adresem

[Finansowanie badań naukowych studentów i doktorantów \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

- [Podsumowanie debat Rady Głównej na temat finansowania nauki i szkolnictwa wyższego \(18 listopada 2021 r.\)](#)

Wprowadzenia do debaty dokonało dwóch referentów: Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Związku Banków Polskich oraz Jarosław Oliwa, Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MEiN. Celem debaty było zidentyfikowanie najbardziej podstawowych zagrożeń, wynikających z obecnego poziomu finansowania badań naukowych w Polsce, w perspektywie pogoni polskiej gospodarki za uciekającym, coraz bardziej stawiającym na innowacyjność światem.

Referat K. Pietraszkiewicza wyraziście uwidoczniał wielorakie zagrożenia o charakterze globalnym, których nie sposób zneutralizować bez istotnego zaangażowania świata nauki. Referat dyr. J. Oliwy unaoczniał fakt, że mimo istotnych wysiłków MEiN, ciągle nie ma perspektywy takiego wzrostu nakładów na badania naukowe, które wspomniany wyżej pościg uzyskał realne szanse powodzenia.

Konkludując debatę, Rada przyjęła stanowisko, wypracowane na wyjazdowym posiedzeniu Komisji Nauki. Postuluje w nim niezwłoczny istotny wzrost nakładów na badania naukowe tak, by zbliżyć je do średnich nakładów na ten cel w krajach Unii Europejskiej. Odkładanie realizacji tego postulatu zagraża dalszym regresem pozycji Polski na mapie innowacyjności oraz – ze względu na niekorzystną relację płac w nauce do płacy minimalnej – rezygnacją z uprawiania nauki przez najbardziej utalentowanych młodych Polaków. Stanowisko zostało przekazane do Rządu oraz Parlamentu RP.

Prezentacje z tej debaty są dostępne na stronie Rady, pod adresem

[Slajd 1 \(nauka.gov.pl\)](#), [Planowane zmiany kosztochłonności \(nauka.gov.pl\)](#)

Przyjęte stanowisko jest dostępne na stronie Rady, pod adresem

[Stanowisko-Nr-31_z-zal..pdf \(nauka.gov.pl\)](#)

* * *

2.2 Opiniowanie projektów ustaw

W roku 2021 Rada zaopiniowała 14 projektów ustaw.

- Uchwała nr 199/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 listopada 2021 r. dotycząca rządowego projektu ustawy o wyrobach medycznych
- Uchwała nr 198/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 listopada 2021 r. dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw
- Uchwała nr 196/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2021 r. dotycząca rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw
- Uchwała nr 195/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2021 r. dotycząca rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021
- Uchwała nr 193/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2021 r. dotycząca projektu ustawy Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw

- Uchwała nr 191/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2021 r. dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia idei Uniwersytetu Trzeciego Wieku
- Uchwała nr 190/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2021 r. dotycząca poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o krajowym ośrodku wsparcia rolnictwa
- Uchwała nr 185/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw
- Uchwała Nr 181/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 maja 2021 r. dotycząca ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wprowadzająca „akademie praktyczne”
- Uchwała Nr 178/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 maja 2021 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 6 maja 2021 r.
- Uchwała Nr 174/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o edukacji o zdrowiu i seksualności
- Uchwała Nr 173/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej
- Uchwała nr 163/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych ustaw

2.3 Opiniowanie rozporządzeń i innych dokumentów przedłożonych przez organy władzy i administracji publicznej

W zakresie opiniowania projektów rozporządzeń i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej Rada w roku 2021 zaopiniowała 24 dokumenty.

- Uchwała nr 197/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 listopada 2021 r. dotycząca projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Programu wieloletniego pod nazwą „Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie”
- Uchwała nr 192/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2021 r. w sprawie wniosku trenera nauki Dr Justyny Małkuch-Świtalskiej o wpisanie kwalifikacji „Prowadzenie zajęć praktycznych dla studentów, naukowców lub pracowników sektora nauki i technologii z zakresu danej specjalizacji naukowej w oparciu o metody dydaktyki aktywnej” do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji Polskiej Ramy Kwalifikacji na poziomie 7
- Uchwała nr 189/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2021 r. w sprawie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on

- Uchwała nr 188/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2021 r. w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie stypendiów ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki dla studentów i wybitnych młodych naukowców
- Uchwała nr 187/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej
- Uchwała nr 186/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020–2024 – „Aktywna tablica” oraz rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020-2024 – „Aktywna tablica”
- Uchwała nr 184/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie oceny Sprawozdania z Działalności Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej za rok 2020
- Uchwała Nr 183/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 czerwca 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli
- Uchwała Nr 182/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 czerwca 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego
- Uchwała Nr 180/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 maja 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego
- Uchwała Nr 179/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 maja 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie
- Uchwała Nr 176/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki w 2020 r.
- Uchwała Nr 175/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach
- Uchwała nr 171/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 marca 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmiany nazwy Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie
- Uchwała nr 170/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 marca 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu
- Uchwała nr 169/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie wniosku Fundacji Rozwoju Dzieci im. Jana Amosa Komeńskiego o włączenie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej Animowanie grup zabawowych

- Uchwała nr 164/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu wspomagania nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów nauczanych w języku polskim wśród Polonii i Polaków zamieszkałych za granicą oraz dzieci pracowników migrujących
- Uchwała nr 162/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej
- Uchwała nr 160/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu prywatnych instytucji uprawnionych do korzystania ze zwolnienia od należności przywozowych zwierząt specjalnie przygotowanych do użytku laboratoryjnego oraz substancji biologicznych lub chemicznych
- Uchwała nr 159/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu jednostek i organizacji uprawnionych do korzystania ze zwolnienia od należności przywozowych materiałów dydaktycznych, naukowych i kulturalnych
- Uchwała Nr 158/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. dotycząca projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie informacji przekazywanych koordynatorowi systemu uznawania kwalifikacji zawodowych w zawodach regulowanych i działalnościach regulowanych w Rzeczypospolitej Polskiej przez właściwe organy
- Uchwała Nr 157/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie programu „Rozwój czasopism naukowych”
- Uchwała nr 156/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r.
- Uchwała nr 155/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie projektu dokumentu strategicznego „Polityka Naukowa Państwa”

2.4 Inicjatywy i inne wystąpienia Rady

- Stanowisko Nr 31/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie niewystarczającego poziomu finansowania nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce
- Apel środowiska akademickiego w sprawie systemowego wzrostu finansowania szkolnictwa wyższego i nauki z budżetu państwa
- Uchwała Nr 172/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie Narodowego Programu Kopernikańskiego
- Stanowisko Nr 30/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie najnowszego wykazu czasopism
- Stanowisko Nr 10/2021 Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2021 r. w sprawie alokacji środków w Krajowym Planie Odbudowy na rzecz nauki i szkolnictwa wyższego

2.5 Uchwały regulujące działalność Rady

- Uchwała nr 194/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2021 r. dotycząca zmiany Regulaminu określającego tryb wyboru oraz skład Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Uchwała Nr 177/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania nowych członków Komisji ds. Międzynarodowych
- Uchwała Nr 168/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie uzupełnienia składu Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Uchwała nr 167/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie planu debat w pierwszym półroczu 2021 r.
- Uchwała nr 166/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie powołania nowych członków Komisji Ekonomiczno-Prawnej oraz Komisji Kształcenia
- Uchwała nr 165/2021 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie utworzenia Komisji do spraw Międzynarodowych

2.6 Prezydium Rady

W roku 2021 Prezydium Rady działało w następującym składzie:

1. prof. Wiesław Banyś
2. dr inż. Bogusław Dołęga
3. mgr inż. Zuzanna Hazubska
4. prof. Jan Klimek
5. studentka Marcelina Kościółek (wcześniej student Jakub Bakonyi)
6. dr hab. Marcin Krawczyński, prof. WSEwS
7. prof. Bronisław Marciniak
8. prof. Zbigniew Marciniak
9. prof. Tomasz Miczka
10. prof. Jan Szambelańczyk
11. prof. Tomasz Szapiro
12. prof. Marian Szczerek
13. prof. Andrzej Więcek

Do uprawnień i obowiązków prezydium Rady należy w szczególności:

1. przedstawianie zebraniu plenarnemu projektu rocznego planu pracy Rady,
2. dokonywanie wykładni Statutu,
3. nadzór nad tokiem i terminowością prac komisji oraz zespołów roboczych;
4. udział w przygotowaniu sprawozdania,
5. przedstawianie na kolejnych posiedzeniach plenarnych Rady, informacji o pracach prezydium Rady podejmowanych w okresie między posiedzeniami,
6. podejmowanie uchwał w sprawach niecierpiących zwłoki w okresach pomiędzy posiedzeniami plenarnymi Rady.

Prezydium Rady działało przez okres całej kadencji niezwykle efektywnie. Każda ważna sprawa, która pozostawała do rozstrzygnięcia Rady była uprzednio wyczerpująco dyskutowana na posiedzeniu Prezydium. W każdym bez wyjątku przypadku dyskusja kończyła się uzgodnieniem opinii oraz uzyskaniem konsensusu. Na uwagę zasługuje też duże zaangażowanie członków Prezydium o klarowność i poprawność językową uchwał, proponowanych Radzie do podjęcia.

Na szczególne podkreślenie zasługuje to, że zgodnie ze Statutem, w okresie letnim, od lipca do września, Prezydium wypełnia wszystkie funkcje Rady, a w szczególności przygotowuje oraz przyjmuje uchwały z upoważnienia Rady. W tym okresie każdy członek Rady może czynnie uczestniczyć w obradach Prezydium.

2.7 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady

W ostatni rok kadencji 2018-2021 Rada weszła z trzema komisjami stałymi Rady:

- **Komisja Ekonomiczno-Prawna,**
- **Komisja Kształcenia,**
- **Komisja Nauki.**

Z inicjatywy prof. Tomasza Szapiro, Rada przeanalizowała na styczniowym posiedzeniu plenarnym rosnącą rolę uwarunkowań międzynarodowych, zarówno w kontekście prowadzenia badań naukowych jak i kształcenia w szkołach wyższych. Po dyskusji, Rada podjęła w dniu 11 lutego uchwałę o utworzeniu czwartej komisji stałej Rady: **Komisji do spraw Międzynarodowych.**

Rada wypracowała następujący, jak wykazała praktyka – efektywny – tryb działania. Każda sprawa wniesiona do Rady przez Sejm lub rząd albo z jej własnej inicjatywy, trafia pod obrady odpowiedniej komisji. Niektóre ze spraw trafiają do więcej niż jednej komisji; na przykład sprawozdania NCN oraz NCBiR trafiają zarówno do Komisji Ekonomiczno-Prawnej, jak i do Komisji Nauki. Efekt obrad komisji jest prezentowany na Prezydium Rady, wraz z propozycją odpowiedniej uchwały. Projekt uchwały lub stanowiska referuje w imieniu komisji przewodniczący jednej z komisji na Prezydium Rady. W nielicznych, uzasadnionych przypadkach sprawę przedstawiał wiceprzewodniczący Komisji, zaproszony na posiedzenie Prezydium przez przewodniczącego Rady.

Po prezentacji projektu uchwały lub stanowiska Komisji, Prezydium przeprowadza dyskusję. Należy z satysfakcją odnotować, że w ciągu 2021 r. nie zdarzyło się ani razu, by propozycja stanowiska Rady wypracowana w komisjach nie została zaakceptowana przez Prezydium. Natomiast w kilku przypadkach podlegały drobnym zmianom sformułowania proponowanej uchwały, wynikające zwykle z tego, że podczas dyskusji pojawiały się dodatkowe, warte odnotowania aspekty sprawy lub nowe argumenty za tezami uchwały.

Projekty komisji, niekiedy wzbogacane elementami z dyskusji członków Prezydium były omawiane na posiedzeniach plenarnych Rady i we wszystkich przypadkach uzyskiwały poparcie Rady.

W obliczu powyższych faktów, praca Komisji w roku 2021 zasługuje na najwyższą ocenę. W szczególności, należy docenić duży nakład pracy członków Komisji, a zwłaszcza ich przewodniczących i wiceprzewodniczących, bez którego efektywna praca Rady nie byłaby możliwa.

Komisja Ekonomiczno-Prawna

W roku 2021 Komisja Ekonomiczno-Prawna (KEP) wykonywała zadania wynikające z konstytuującej ją uchwały Rady, obejmujące:

- opiniowanie projektu budżetu państwa w zakresie części, których dysponentami są minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego oraz minister właściwy do spraw nauki;
- opiniowanie zasad przyznawania uczelniom dotacji z budżetu państwa;
- opiniowanie spraw związanych ze środkami na naukę i szkolnictwo wyższe przewidzianych w częściach budżetu państwa, których dysponentami są ministrowie wskazani w art. 33 ust. 2 ustawy Prawo szkolnictwie wyższym;
- opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki zgodnie z dekreacją przewodniczącego Rady;
- opiniowanie umów międzynarodowych zawieranych przez RP dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki;
- występowanie z inicjatywami dotyczącymi spraw ekonomicznych i legislacyjnych dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki.
- inne zadania powierzane przez przewodniczącego Rady.

W roku 2021 Komisja Ekonomiczno-Prawna pracowała w składzie:

1. prof. Jan Szambelańczyk – przewodniczący
2. prof. Zygmunt Miatkowski - wiceprzewodniczący
3. dr inż. Bogusław Dołęga
4. studentka Magdalena Graca
5. doktorantka Zuzanna Hazubska
6. doktorant Łukasz Kierznowski
7. prof. Jan Klimek
8. studentka Marcelina Kościołek
9. prof. Dariusz Kozerawski
10. prof. Alicja Przyłuska-Fischer
11. prof. Andrzej Więcek
12. dr inż. Karol Zielonka
13. prof. Janusz Żmija

Zgodnie z przyjętą procedurą, materiały zadekretowane do zaopiniowania przez KEP były przekazywane członkom Komisji przez Biuro Rady w formie elektronicznej. Uwagi do opiniowanych materiałów członkowie przekazywali przewodniczącemu Komisji, który na ich podstawie przygotowywał opracowanie zbiorcze, które było przedmiotem debaty na posiedzeniach Komisji poprzedzających posiedzenia Prezydium Rady. W nadzwyczajnych okolicznościach projekty opinii, na podstawie zgłoszonych uwag członków, były opracowywane bez posiedzenia Komisji. Od marca 2021 posiedzenia Komisji odbywały się w trybie on-line lub w trybie hybrydowym.

Opinie KEP były prezentowane na posiedzeniach Prezydium Rady, a po ich przyjęciu projekty uchwał Rady były redagowane przez przewodniczącego Komisji i następnie referowane na posiedzeniach plenarnych. W miesiącach wakacyjnych (lipiec i sierpień), zgodnie ze Statutem RGNiSW, obowiązywał tryb uproszczony, gdy uchwały lub stanowiska były uchwalane przez Prezydium.

Do szczególnych zadań KEP zaliczyć należy opracowanie projektu nowelizacji Statutu Rady przyjętego Uchwałą Nr 115/2019 RGNiSW z dnia 11 kwietnia 2019 r. a także projektu Uchwały nr 194/2021 Rady

Główniej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2021 r. dotyczącej zmiany Regulaminu określającego tryb wyboru oraz skład Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Do cyklicznych prac KEP należały analizy projektów budżetu państwa w zakresie części, których dysponentami są minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego oraz minister właściwy do spraw nauki oraz przygotowywanie opinii o tych dokumentach dla Prezydium i Rady. W tym nurcie należy wskazać także analizy projektów zasad przyznawania uczelniom dotacji z budżetu państwa oraz spraw związanych ze środkami na naukę i szkolnictwo wyższe przewidzianych w częściach budżetu państwa, których dysponentami są ministrowie wskazani w art. 33 ust. 2 ustawy Prawo szkolnictwie wyższym.

Corocznie KEP analizowała szczegółowo części planów i sprawozdań NCN i NCBiR dotyczące kwestii ekonomiczno-finansowych oraz zatrudnienia, które po uzgodnieniach z Komisją Nauki stanowiły fragmenty opinii Rady przedkładane ministrowi właściwemu ds. nauki.

Członkowie KEP pomocniczo uczestniczyli także w pracach nad opiniami nad innymi materiałami, których głównym interesariuszem były Komisja Nauki lub Komisja Kształcenia.

W ramach analiz własnych KEP kilkakrotnie omawiała działalność gremiów Polskiej Komisji Akredytacyjnej na podstawie informacji przekazywanych przez delegatów Parlamentu Studentów RP oraz osób rekomendujących do PKA przez RGNiSW. Krytyczne uwagi omawiane na posiedzeniach Komisji były przekazywane Przewodniczącemu Rady. KEP rekomendowała zorganizowanie wspólnego posiedzenia Prezydium Rady i Prezydium PKA poświęcone omówieniu problematyki funkcjonowania a zwłaszcza efektywności PKA.

Członkowie KEP byli aktywni w innych gremiach działających w środowisku nauki i szkolnictwa wyższego, w tym zwłaszcza w kierownictwie PAN, kierownictwie Krajowej Sekcji Nauki NSZZ Solidarność, władzach Parlamentu Studentów RP, Krajowej Reprezentacji Doktorantów, a także zespołach pomocniczych MNiSW/MEiN (np. w programie „Najlepsi z Najlepszych”, „Doktorat Wdrożeniowy”).

W roku 2021 KEP odbyła 9 posiedzeń, w tym 7 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (w ciągu całej kadencji 2018-2021 – 39 posiedzeń).

Członkowie KEP sformułowali także postulaty dotyczące ewentualnej nowelizacji zapisów ustawy PSWiN, w szczególności w kwestii kompetencji rad uczelni, w tym uzyskiwania raportów audytorów wewnętrznych.

Komisja Nauki

W roku 2021 Komisja Nauki pracowała w 14-osobowym składzie.

1. prof. Bronisław Marciniak – przewodniczący
2. prof. Szczepan Biliński – wiceprzewodniczący
3. prof. Wiesław Banyś
4. prof. Andrzej Bartoszewicz
5. prof. Grażyna Borkowska
6. prof. Grzegorz Chałasiński
7. prof. Anna Chrobok

8. prof. Danuta Ciechańska
9. dr inż. Bogusław Dołęga
10. prof. Krzysztof Kochanek
11. prof. Marek Konarzewski
12. prof. Cezary Możeński
13. prof. Marian Szczerek
14. prof. Stanisław Winiarczyk

Komisja odbyła 6 posiedzeń, które ze względu na ograniczenia związane z pandemią odbywały się głównie w trybie zdalnym. Ostatnie w kadencji posiedzenie Komisji Nauki (otwarte posiedzenie z udziałem Przewodniczącego RGNiSW i członków Rady) odbyło się w dniach 8 -9 listopada 2021 r. w ośrodku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Olsztynie, zorganizowane w systemie hybrydowym ze zdalnym udziałem części uczestników. Tematyka posiedzenia dotyczyła finansowania nauki w Polsce, a jego głównym celem było przygotowanie projektu Uchwały Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie finansowania nauki w Polsce podsumowującej działania Rady Głównej w tym obszarze w trakcie całej kadencji.

Członkowie Komisji odbyli także wiele internetowych konsultacji uzgadniających późniejsze stanowiska. Wyniki działań Komisji były prezentowane na posiedzeniach Prezydium przez przewodniczącego i innych członków Komisji oraz dyskutowane na posiedzeniach plenarnych Rady.

Komisja zajmowała się przede wszystkim przygotowaniem projektów uchwał RGNiSW dotyczących aktów prawnych, m.in. takich jak rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i ustawy z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego oraz kształtowania polityki naukowej państwa.

Do najważniejszych prac Komisji Nauki należały:

- przygotowanie opinii o projekcie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie programu „Rozwój czasopism naukowych”
- przygotowanie opinii o projektach dokumentu strategicznego „Polityka Naukowa Państwa” (ze stycznia 2021 oraz sierpnia 2021 r.)
- współudział w przygotowaniu opinii RGNiSW na temat projektu ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 6 maja 2021 r. dotyczącym wolności akademickiej
- przygotowanie opinii dotyczącej projektu Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej
- współudział w przygotowaniu Stanowiska Prezydium RG w sprawie alokacji środków w Krajowym Planie Odbudowy na rzecz nauki i szkolnictwa wyższego
- przygotowanie opinii o projekcie ustawy o zmianie nazwy Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy
- współudział w przygotowaniu opinii w sprawie Narodowego Programu Kopernikańskiego.

Komisja opiniowała również sprawozdania i plany działalności agencji finansujących badania naukowe w kraju, a mianowicie Narodowego Centrum Nauki (NCN), Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR) oraz Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA).

W roku 2021 dotyczyło to następujących dokumentów:

- Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r.
- Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki w 2020 r. wraz ze Sprawozdaniem z Ewaluacji Działalności Narodowego Centrum Nauki w 2020 r.
- Sprawozdania z Działalności Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej za rok 2020.

Członkowie Komisji Nauki aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach plenarnych RGNiSW, w przygotowaniu wielu uchwał i stanowisk RGNiSW, a także w przygotowaniu dwóch debat odbywających się na posiedzeniach plenarnych Rady: „System wspierania nauki w Polsce ze strony agencji badawczych NCN i NCBiR” oraz „Instytuty badawcze jako składowe systemu nauki w Polsce”. Na szczególne podkreślenie zasługuje aktywny udział członków Komisji Nauki w przygotowaniu uchwał i stanowisk RG w sprawie finansowania nauki w Polsce.

Komisja Kształcenia

Komisja działała w roku 2021 w następującym składzie:

1. prof. Marcin Krawczyński – przewodniczący (od 10.03.2021, wcześniej vice-przewodniczący)
2. prof. Tomasz Szapiro – wiceprzewodniczący (wcześniej przewodniczący)
3. dr Katarzyna Bocheńska-Włostowska
4. prof. Joanna Gotlib
5. mgr inż. Zuzanna Hazubska
6. student Damian Karolewski
7. prof. Tomasz Miczka
8. prof. Alicja Przyłuska-Fischer
9. dr inż. Janusz Szczerba
10. studentka Karolina Zalewska

W 2021 r. Komisja spotykała się 10 razy, zarówno w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym.

Komisja rozpatrywała następujące projekty aktów prawnych:

- projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie informacji przekazywanych koordynatorowi systemu uznawania kwalifikacji zawodowych w zawodach regulowanych i działalnościach regulowanych w Rzeczypospolitej Polskiej przez właściwe organy
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej
- projekt rozporządzenia MEiN w sprawie zmiany nazwy Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki w Warszawie
- rozporządzenia MEiN w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu
- poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej
- poselski projekt ustawy o edukacji o zdrowiu i seksualności

- projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie o szczegółowych warunkach i sposobie przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego
- projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie o szczegółowych warunkach i sposobie przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie
- dwa projekty zmiany ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce
- projekt rozporządzenia Ministra EiN zmieniającego rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego
- projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli
- projekt rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020-2024 – „Aktywna tablica”,
- projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020–2024 – „Aktywna tablica”,
- projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia idei Uniwersytetu Trzeciego Wieku
- projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw
- projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw

Komisja ds. Międzynarodowych

W roku 2021 Komisja wykonywała następujące zadania wynikające z konstytuującej ją uchwały Rady:

- w porozumieniu z innym Komisjami Rady, opiniowanie dokumentów dotyczących badań naukowych i kształcenia z istotnym kontekstem współpracy międzynarodowej, a w szczególności zawieranych przez Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych dotyczących nauki i szkolnictwa wyższego oraz projektów regulacji dotyczących mobilności i warunków międzynarodowej współpracy pracowników i studentów;
- przedstawianie propozycji kierunków przedmiotowej współpracy międzynarodowej na szczeblu krajowym i występowanie z inicjatywami regulacji w tym obszarze;
- informowanie Rady o bieżącej działalności ciał przedstawicielskich i organów publicznych w obszarze międzynarodowej działalności badawczej i kształcenia;
- przygotowywanie opracowań diagnostycznych i analitycznych dotyczących relacji międzynarodowych w systemie nauki i szkolnictwa wyższego i związanych z nimi działań polskich środowisk akademickich;
- występowanie z inicjatywami dotyczącymi merytorycznych relacji partnerskich z organizacjami o profilu funkcjonowania zbieżnym z działalnością Rady i prowadzenie współpracy z tymi organizacjami;

- współpraca w komisjach ds. międzynarodowych utworzonych w innych ciałach przedstawicielskich środowiska akademickiego;
- inne zadania powierzane przez Przewodniczącego Rady.

Komisja działała w roku 2021 w następującym składzie:

1. prof. Tomasz Szapiro – przewodniczący
2. prof. Danuta Ciechańska – wiceprzewodnicząca
3. prof. Wiesław Banyś
4. prof. Andrzej Bartoszewicz
5. prof. Szczepan Biliński
6. studentka Marcelina Kościółek
7. prof. Marcin Krawczyński
8. prof. Bronisław Marciniak
9. prof. Stanisław Winiarczyk

Komisja spotkała się 9 razy, w dniach 18.II, 25.II, 03.III, 18.III, 15.IV, 29.IV; 13.V, 10.VI, 14.X. W trakcie wakacji odbywały się spotkania organizacyjne w związku z przygotowaniem tzw. Konwersatorium Krakowskiego.

Taką obiegową nazwę uzyskała zorganizowana z inicjatywy Komisji konferencja „*Umiędzynarodowienie funkcjonowania systemu nauki i szkolnictwa wyższego. Konwersatorium Krakowskie.*”, która odbyła się w dniach 4-5 listopada 2021. Jej celem było stworzenie środowiska organizacyjnego integrującego zespoły pracowników akademickich, studentów i doktorantów, zajmujących się szeroko rozumianymi kwestiami kontekstu międzynarodowego w działalności naukowej i kształceniu. Konferencja zakończyła się sukcesem. Ustalono na niej, że będzie to wydarzenie cykliczne. Następne spotkanie jest zaplanowane na kwiecień 2022 r.

Głównymi wątkami merytorycznymi w pracach Komisji były:

- Instytucjonalizacja współpracy międzynarodowej – studia przypadków
- Uniwersytety Europejskie
- Kierunek Wschodni
- Wybrane problemy wynagrodzeń w projektach międzynarodowych
- Współpraca z Wielką Brytanią

Komisja zapraszała do współpracy ekspertów zewnętrznych: byli to dyr. Grażyna Żebrowska – NAWA, Barbara Trammer – NCBIR KPK oraz dr Jan Malicki – Instytut Wschodni. W pracach brali udział także goście przedstawiciele środowiska akademickiego z innych ciał kolegialnych KRASP – byli rektorzy Stanisław Bielecki, Lech Dzienis, Marcin Pałys (ZESU, EUA), Jerzy Lis i ich współpracownicy. Przewodniczący Komisji aktywnie uczestniczył w wielu spotkaniach z instytucjami prowadzącymi działalność związaną z profilem Komisji. Były to m.in. spotkania w MEIN, NAWA oraz z przedstawicielami ambasad Wielkiej Brytanii i Stanów Zjednoczonych.

Ważną formą działalności Komisji jest regularnie wydawany jednostronicowy biuletyn informacyjny: Wiadomości Komisji ds. Międzynarodowych Rady Głównej; dotychczas ukazało się 19 numerów.

3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY

Prof. Z. Marciniak (przewodniczący Rady)

1. Udział w pracach komisji Sejmu i Senatu RP (wielokrotnie: Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Zdrowia),
2. Udział w posiedzeniach plenarnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich, Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych, Forum Instytutów Badawczych oraz Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
3. Udział w posiedzeniach Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz w Parlamencie Studentów RP,
4. Udział w konferencji *Liderzy Zarządzania Uczelnia* LUMEN,
5. Członkostwo w Radzie Konsultacyjnej Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
6. Członkostwo w Międzynarodowym Zespole Doradczym Ukraińskiej Komisji Akredytacyjnej.

Prof. W. Banyś

Udział w pracach Komisji ds. Etyki w Badaniach Naukowych przy PAN jako przedstawiciel RGNiSW.

Prof. Danuta Ciechańska

1. Przewodnicząca Grupy Roboczej ds. Krajowych Inteligentnych Specjalizacji (Ministerstwo Rozwoju i Technologii),
2. Członek Rady Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
3. Członek European Circular Economy Stakeholder Platform, Leadership Group - Food Waste, Food Systems, Bioeconomy (EC)

Prof. Marcin Krawczyński

Zastępca Przewodniczącego Rady Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (od 21.05.2020).

Prof. Alicja Przyłuska-Fiszer

1. Członek Komisji Komunikacji i Odpowiedzialności Społecznej KRASP (2020-2024)
2. Członek Komitetu Bioetyki przy Prezydium PAN (od 2011)

Prof. Jan Szambelańczyk

Członek Zespołu Pomocniczego MNiSW w programie „Najlepsi z najlepszych”,
Członek Zespołu Pomocniczego MNiSW w programie „Doktorat Wdrożeniowy”.

Prof. Tomasz Szapiro

Wybrane aktywności i funkcje w ciałach kolegialnych

1. Członek Prezydium KRASP
2. Członek Rady Narodowego Centrum Nauki
3. Członek Rady Ośrodka Przetwarzania Danych (OPI-PIB)
4. Przewodniczący Kapituły Profesorskiej i udział w Kapitulce Obywatelskiej „Nagrody Naukowej Polityki”,
5. Członek Kapituły Konkursowej "Najlepsza praca dyplomowa", Parlament Studentów RP

Wybrane wystąpienia panelowe

- Organizacja i prowadzenie trzech sesji konferencji ogólnokrajowej „Umiędzynarodowienie funkcjonowania systemu nauki i szkolnictwa wyższego. Konwersatorium Krakowskie”, 2021/11/4-5, Kraków.
- Przewodniczenie sesji „Akademicka kultura a nauka i społeczeństwo”, Forum Kultury Studenckiej, Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin, 2021/10/20-22,
- Wygłoszenie referatu plenarnego „Edukacja a praca i pieniądze - współczesne mity i fakty” na zaproszenie organizatorów, XXV Festiwal Nauki, 2021/09/22,
- Udział w dyskusji panelowej „Źródła finansowania badań doktorantów”, Krajowa Reprezentacja Doktorantów, 2021/09/11
- Udział w dyskusji panelowej „Ewaluacja Jednostek Naukowych – teraźniejszość i przyszłość” i prezentacja "Procedura ewaluacji a zdalny tryb kształcenia i badań", Konferencja Rektorów Uczelni Technicznych, Politechnika Bydgoska, 2021/10/30
- Moderacja dyskusji panelowej „Wyścig po innowacje”, konferencja „Executive Innovation Forum”, Executive Club, 2021/06/17, Warszawa,

Uczestnictwo w wybranych konferencjach

- „Jak zwiększyć International Visibility uczelni i awansować w rankingach”, Fundacja Perspektywy, Warszawa, 2021-09-20
- „Polskie uczelnie w światowej perspektywie, Fundacja Perspektywy, Warszawa, 15-16 lipca 2021,
- “University values and responsibilities: responding to the challenges of the future”, Magna Charta Universitatum, konferencja zdalna, 2021/06/16-17
- “Research and Innovation Days”, Komisja Europejska, Konferencja zdalna, 2021/06/23-24
- “UUKi UK-Poland Virtual Study Visit”, Universities UK International, Ambasada Brytyjska w Warszawie, konferencja zdalna 2021/06/25 -29
- „Studenci zagraniczni w Polsce 2021, Fundacja Perspektywy, 2021/04/26-27.
- “Universities 2030: From vision to reality”, EUA Annual Conference, European University Association, konferencja zdalna, 2021/04/22-23.

Prof. Marian Szczerek

1. Oficjalny przedstawiciel RGNiSW (przez całą kadencję) w Komitecie Monitorującym PO-IR (Program Operacyjny Inteligentny Rozwój) przy Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej,
2. Członek Zespołu doradczego MEiN ds. stypendiów dla wybitnych młodych naukowców i studentów,
3. Członek Zespołu doradczego MEiN ds. Infrastruktury.

4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY

Obsługa administracyjna Rady

W roku 2021 obsługę administracyjną Rady zapewniali pracownicy Wydziału Obsługi Gremiów Doradczych i Odznaczeń w MEiN, do których zadań, zgodnie ze Statutem Rady i Regulaminem Organizacyjnym Biura MEiN, należało:

- organizowanie i protokołowanie posiedzeń plenarnych i prezydium RG,
- realizowanie postanowień plenum i prezydium RG, przygotowywanie projektów dokumentów, rocznych sprawozdań i informacji,
- organizowanie posiedzeń komisji Rady i zespołów roboczych,
- przysyłanie dokumentów do zaopiniowania członkom RG,
- przygotowywanie materiałów dla komisji RG,
- prowadzenie strony internetowej RG,

- prowadzenie spraw finansowych oraz monitorowanie wydatków związanych z działalnością Rady,
- prowadzenie bieżącej korespondencji przewodniczącego Rady,
- archiwizowanie dokumentacji.

Budżet Rady

Środki finansowe na działalność Rady w roku 2021 zostały wykorzystane w wysokości około 490 000 zł na realizację następujących zadań:

- wynagrodzenia przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady,
- wynagrodzenia Przewodniczących Komisji za przewodniczenie posiedzeniom,
- wynagrodzenia dla członków Rady za udział w posiedzeniach,
- kosztów noclegów i delegacji.


5. PODZIĘKOWANIE¹

W imieniu Rady składam podziękowanie naszym gościom, w tym ministrom i rektorom oraz społecznym doradcom Rady za ich wkład w dzieło, które stało się naszym wspólnym udziałem w 2021 r. Dziękuję przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich działającej przy Radzie. Wyrażam wdzięczność wiceprzewodniczącym Rady, przewodniczącym komisji stałych Rady i pracownikom administracyjnym zapewniającym jej obsługę, za ich ogromny wysiłek w okresie całego roku, zwielokrotniony warunkami pandemii.

Szczególne wdzięczność należy się Biuru Rady za dzielne pokonanie trudności związanych z unowocześnieniem strony internetowej Rady. Bardzo dziękuję też informatykom z Ministerstwa Edukacji i Nauki, którzy zapewnili niezawodny przebieg zdalnych obrad zarówny Prezydium Rady jak i jej posiedzeń plenarnych.

Szczególne wyrazy podziękowania składam pani Agnieszce Niekludow-Lisewskiej i pani Żanecie Wolskiej z Biura Rady, za sprawne koordynowanie prac naszych gremiów, wszechstronne wsparcie prac Rady, a w szczególności jej przewodniczącego, a także za pomoc w opracowaniu niniejszego sprawozdania.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak

¹ Osoby zainteresowane bardziej szczegółowymi informacjami o pracach Rady oraz problematyką i przebiegiem jej debat odsyłamy do protokołów ze wszystkich posiedzeń plenarnych ogłaszanych, wraz ze slajdami ilustrującymi wszystkie zaprezentowane prezentacje przez zapraszanych referentów, na stronie Rady (www.rgnisw.nauka.gov.pl).

Po zakończeniu kadencji materiały te będą dostępne pod adresem <https://rgnisw.nauka.gov.pl/archiwum/>