

**Protokół**  
**III posiedzenia plenarnego (tryb mieszany)**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**w dniu 10 marca 2022 roku**

**I. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący Rady Głównej, prof. M. Pałys przywitał członków Rady Głównej oraz zaproszonych gości.

**II. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Głównej zaproponował przełożenie na następne posiedzenie punktu V. Przyjęcie planu debat Rady w drugim półroczu 2022 r.

Rada przyjęła zmodyfikowany porządek obrad.

**III. Debata w sprawie zmian w ustawie o Narodowym Centrum Nauki**

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że dyskusja będzie okazją do wymiany opinii i sugestii na temat współpracy Narodowego Centrum Nauki i środowiska. Tradycyjnie, debatę rozpoczną referaty wprowadzające. Wygłoszą je prof. Jacek Kuźnicki, przewodniczący Rady NCN, prof. Maciej Duszczyk, członek i były przewodniczący Komitetu Polityki Naukowej (KPN) oraz prof. Wiesław Banyś, ekspert w zakresie systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Prof. M. Pałys poprosił o zabranie głosu prof. J. Kuźnickiego.

Prof. J. Kuźnicki podziękował za zaproszenie i możliwość przedstawienia stanowiska NCN na temat zasad jego funkcjonowania, w związku z prowadzoną dyskusją dotyczącą ewentualnych zmian ustawy o NCN. Przewodniczący Rady NCN stwierdził, że w obecnej chwili nie powinno się zmieniać dobrej ustawy. Procedura przyznawania grantów NCN jest wzorowana na mechanizmach stosowanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych i polega na transparentnym, merytorycznie uzasadnionym wyborze najlepszych projektów przez ekspertów i specjalistów. Aby skuteczniej unikać konfliktu interesów, większość ekspertów stanowią zagraniczni naukowcy.

W ciągu 11 lat, NCN rozpatrzył ponad 121 tys. wniosków o finansowanie. Przyznano ponad 25 tys. grantów na łączną kwotę ponad 12,6 mld zł. Średni wskaźnik sukcesu dla wszystkich konkursów to około 20%. Oznacza to, że duża liczba wnioskodawców nie uzyskuje finansowania i często obwinia procedury NCN lub osoby zaangażowane w ocenę projektów. Przewodniczący Rady NCN zaznaczył, że w ogromnej większości przypadków jest to nieuzasadnione.

W 2021 r. MEiN przyznało NCN dodatkowe 150 mln zł na konkursy grantowe, co można przyjąć jako pozytywną ocenę Centrum. Zdaniem Przewodniczącego Rady NCN zmiana opinii nastąpiła kiedy projekt z lubelskiej uczelni nie uzyskał finansowania. Zdaniem ekspertów oceniających ten wniosek, badana grupa była zbyt mała dla uzyskania znaczącego wyniku naukowego oraz nie planowano zbadania grupy kontrolnej. Prof. Kuźnicki przytoczył za PAP wypowiedź ministra P. Czarnka, zarzucającą NCN brak transparentności podziału środków i skandaliczne oceny grantów, a mediach pojawiły się informacje, z powołaniem się na MEiN, o konieczności przygotowania radykalnej zmiany ustawy o NCN. Prof. Kuźnicki poinformował, że w listopadzie 2021 roku w trakcie spotkania z min. W. Bernackim wyjaśnił stanowisko Centrum w sprawach krytykowanych przez ministerstwo i zadeklarował chęć do dalszych spotkań. Uzyskał również deklarację

ze strony ministra Bernackiego, że otrzyma propozycje zmian w ustawie o NCN by móc się do nich odnieść przed wysłanie projektu ustawy do Sejmu. W styczniu 2021 r. minister P. Czarnek ogłosił, że projekt ustawy o NCN jest już prawie gotowy i będzie procedowany tak, aby jeszcze w 2022 r. mogły zacząć obowiązywać nowe przepisy. Niestety projekt nie został prof. Kuźnickiemu ani NCN-owi udostępniony i nie udało się też doprowadzić do spotkania z ministrem Bernackim w tej sprawie.

Prof. Kuźnicki wyraził zaniepokojenie trybem prac nad nowelizacją ustawy o NCN, która radykalnie może zmienić koncepcję funkcjonowania Centrum. Obecnie jest to instytucja prowadzona przez naukowców dla wspierania jak najlepszej nauki w Polsce. Środki są przyznawane transparentnie, według obowiązujących na świecie wzorców konkursowych, które umożliwiają wybór najlepszych projektów. Każdy dobry projekt ma szansę na uzyskanie finansowania, jednak nawet dobre wnioski w konkurencji z jeszcze lepszymi, przy ograniczonych środkach finansowych, mogą nie zostać sfinansowane. Można obawiać się, że zmiany ustawy sprowadzą funkcjonowanie NCN do roli agencji rozdzielającej finansowanie według innego niż jakość klucza. Podsumowując, prof. Kuźnicki stwierdził, że NCN uważnie słucha głosów środowiska i reaguje na nie modyfikując zasady konkursów, procedury, zmieniając charakterystykę paneli, wprowadzając finansowanie nowych stanowisk (np. *post-doc* czy *senior researcher*), a członkowie Rady NCN i dyrekcja NCN regularnie spotykają się z przedstawicielami środowisk naukowych. Przewodniczący Rady Centrum traktuje posiedzenie RGNiSW jako takie właśnie spotkanie, a zgłoszone w jego trakcie propozycje przedstawi na najbliższym posiedzeniu Rady NCN.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował prof. J. Kuźnickiemu za wystąpienie wprowadzające i poprosił o zabranie głosu prof. M. Duszczyka.

Prof. M. Duszczyk poinformował, że został poproszony przez przewodniczącą Komitetu Polityki Naukowej, prof. Annę Machnikowską o zaprezentowanie stanowiska KPN w odniesieniu do NCN. Komitet corocznie opiniuje plan i sprawozdanie z działalności Centrum. Każdy z tych dokumentów uzyskał pozytywną opinię Komitetu. KPN zgłaszał propozycje poprawek i za każdym razem otrzymywał odpowiedź NCN na temat zgłoszonych postulatów, przedstawiającą możliwości ich wdrożenia. Następnie prof. Duszczyk przedstawił opinię odnośnie do planu działalności NCN na 2022 r.<sup>1</sup>, w której KPN stwierdził jednoznacznie, że w okresie 10-letniej działalności zbudowano transparentną i dobrze działającą instytucję naukową, która co roku dokonuje pewnego postępu, uzyskującą duże zaufanie środowiska. W funkcjonowanie tego typu podmiotu zawsze jest wpisany element niezadowolenia, ponieważ każda osoba składająca wniosek liczy, że dostanie grant, a kiedy tak się nie staje, czuje się rozczarowana. W opiniach większości osób, które nie otrzymały grantu, recenzje dołączane do negatywnie ocenionych wniosków są rzetelne i wskazują na ułomności wniosku, co pomaga poprawić wniosek i złożyć go w kolejnej edycji konkursu. Zdarzają się również wnioski ocenione jednoznacznie źle, ponieważ nie spełniają np. podstawowych kryteriów metodologicznych. Widoczny jest postęp, recenzje są coraz lepsze. KPN dostrzegł również bardzo duże umiędzynarodowienie NCN nie tylko poprzez zagranicznych recenzentów, ale również podpisywanie umów z najlepszymi agencjami finansującymi badania w Europie, co świadczy, że NCN cieszy się ich zaufaniem. Żadna z tych organizacji nie pozwoliłaby sobie na podpisanie umowy czy współpracę z instytucją, która mogłaby być podejrzana o nietransparentność, łamanie zasad etycznych, itd. Części formularzy odnoszące się do

---

<sup>1</sup> <https://www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/opinie-kpn-od-2016-r>

RODO, zarządzania danymi i etyki, budzi niezadowolenie części wnioskodawców, jednak są to niezbędne elementy wniosków, także w związku z umowami z najlepszymi agencjami. Widać rosnącą liczbę wspólnych konkursów z agencjami badawczymi z całego świata. KPN pozytywnie ocenił także wzrastającą liczbę recenzentów zagranicznych. W praktyce oznacza to, że wnioski powinny być przygotowane w języku angielskim. W projekcie dokumentu Polityka Naukowa Państwa kwestia umiędzynarodowienia jest bardzo mocno podkreślana, więc ten kierunek wydaje się zasadny. Bardzo ważny jest element konkurencji w obszarze jakości. Narzucanie innego klucza, np. regionalnego, zaburzałoby tę konkurencję. KPN dostrzega również konsekwentną politykę kadrową w NCN: wzrost zatrudnienia w merytorycznych komórkach organizacyjnych. KPN docenił też elastyczność Centrum, które w momencie wybuchu pandemii uruchomiło szybką ścieżkę projektów covidowych, przeznaczając na nie odpowiednie środki.

Komitet wskazał również elementy, które powinny zostać poprawione, podkreślając, że należy to robić w ramach otwartej i transparentnej procedury dyskusji z dyrekcją NCN i Radą NCN. KPN zgłosił potrzebę sprawniejszego rozliczania projektów, w okresie 12 miesięcy od ich zakończenia. KPN widzi potrzebę odbycia dyskusji z Radą NCN na temat drogi odwoławczej w sytuacji uprawdopodobnienia wydania decyzji na podstawie nierzetelnie przygotowanej recenzji. Komitet docenia współpracę NCN z NCBR oraz NAWA i proponuje rozważenie czy komponent badawczy w konkursach NAWA „Polskie Powroty” i „Profesura NAWA”, finansowany przez NCN, nie powinien stać się obowiązkowy. KPN zaproponował także podjęcie działań promocyjnych NCN za granicą, aby budować pozycję Polski poprzez wspieranie marki NCN również poza granicami kraju. KPN zwrócił się z prośbą do dyrekcji Centrum o wyjaśnienie z czego wynika wzrost wydatków majątkowych wykazany w części finansowej planu działalności.

Prof. Duszczyk konkludując stwierdził, że Komitet bardzo pozytywnie ocenia działalność Centrum i nie widzi potrzeby wprowadzania zmian ustawowych które mogą popsuć dobrze funkcjonującą instytucję. Jest kilka mniejszych elementów, które powinny zostać omówione w dyskusji środowiskowej i poprawione.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował prof. M. Duszczykowi za przedstawienie stanowiska Komitetu Polityki Naukowej i poprosił o wypowiedź prof. W. Banyś.

Prof. W. Banyś wyraził zadowolenie z inicjatywy Rady Głównej odbycia dyskusji o Narodowym Centrum Nauki w momencie, kiedy docierają informacje o zamiarze wprowadzenia zmian w ustawie o NCN, oraz zaniepokojenie brakiem transparentności podczas przygotowywania projektu zmian aktu prawnego, bez konsultacji z ciałami przedstawicielskimi, podobnie jak w przypadku projektu dotyczącego "Akademii Kopernikańskiej". W tym kontekście wyraził rozczarowanie, że w tej ważnej dyskusji Rady Głównej dotyczącej funkcjonowania NCN nie biorą udziału przedstawiciele kierownictwa Ministerstwa. Przypomniął, że skuteczne ulepszanie systemu szkolnictwa i nauki musi opierać się na odwoływaniu się do udokumentowanych faktów i merytorycznej dyskusji na argumenty, oraz unikanie stereotypów.

Prof. W. Banyś podkreślił, że jego zdaniem nie ma żadnego merytorycznego powodu do zmiany ustawy o NCN. Spotykane niedoskonałości różnego typu warto przedyskutować i naprawić w ramach obowiązującej ustawy i w ramach procedur realizowanych w Centrum. Przypomniął, że sprawozdania z działalności NCN były opiniowane przez różne gremia, m.in. przez KPN, Radę Główną, a wszystkie opinie były bardzo pozytywne. Profesor wyraził chęć poznania powodów, dla których ta zmiana jest przygotowywana, w obawie, że nie są one merytoryczne.

Transparentność jest od początku fundamentalną zasadą działalności Centrum, była też zachowana podczas tworzenia NCN. Prof. Banyś stwierdził, że w sytuacji zapowiedzi radykalnych zmian ustawy o NCN oczekuje wprawdzie rzeczowej debaty na temat Centrum.

W nawiązaniu do wspomnianej we wcześniejszej wypowiedzi procedury odwoławczej, prof. Banyś potwierdził, że funkcjonuje Komisja Odwoławcza Rady NCN. Działalność NCN jest wysoko oceniana przez Radę Główną. Oczywistą sprawą jest, że pojawiają się tematy do przedyskutowania z NCN, m.in. kwestia ekspertów, wydłużania bądź skracania terminów rozliczeń projektów. Profesor zauważył, że strona internetowa Centrum zawiera m.in. dynamiczne statystyki, gdzie można sprawdzić wszelkie informacje z podziałem na lata, typy projektów, typy finansowania. Strona zawiera również informacje na temat współpracy międzynarodowej, która przedstawia się imponująco. Realizowane są konkursy międzynarodowe, NCN współpracuje z innymi agencjami działającymi w Europie i na świecie. Pozwala to na realizację grantów dwustronnych, takich jak Mozart, Beethoven, Sheng oraz świetną inicjatywę Centrów Doskonałości Dioscuri, realizowaną wraz z Max Planck oraz Polskim i Niemieckim Ministerstwem.

W 2019 r. NCN przeprowadził badanie ankietowe pn. Wyzwania, przed którymi stają naukowcy pracujący w Polsce, związane z występowaniem o środki europejskie do Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, wraz z możliwymi działaniami zwiększającymi ich szanse w tych konkursach. Wzięło w nim udział 3 383 naukowców. Głównymi zdiagnozowanymi przeszkodami były: małe znaczenie nauki w Polsce na arenie międzynarodowej, brak krajowych mechanizmów wspierających składanie wniosków do ERC oraz kultura naukowa w Polsce – zasady funkcjonowania i finansowania jednostek naukowych w Polsce. Aż 57% ankietowanych stwierdziło, że złożenie aplikacji do ERC powinno być uwzględniane przy ocenie działalności pracownika naukowego, co nie jest powszechnym zjawiskiem. Prawie 1000 osób odpowiedziało, że nie zna oferty ERC, co fatalnie świadczy o świadomości składających wnioski.

Prof. Banyś podkreślił, że istnieją realne, bardzo aktualne problemy szkolnictwa wyższego i nauki, wielokrotnie sygnalizowane przez środowisko w pismach i uchwałach kierowanych do ministra, dotyczące niewystarczającego finansowania, które pozostają bez odpowiedzi. Nie dotarła również odpowiedź na pismo KRASP skierowane do premiera Morawieckiego w dniu 15 lutego br., w sprawie zdecydowanych kroków związanych z rekompensatą dodatkowych wydatków ponoszonych przez uczelnie w związku ze wzrostem cen energii, nowymi regulacjami podatkowymi w ramach Polskiego Ładu, pandemią, jak również wzrostem kosztów inwestycji. Szacowana łączna wartość wzrostu kosztów funkcjonowania w 2022 r. w  $\frac{3}{4}$  uczelni zrzeszonych w KRASP (które wzięły udział w badaniu), wynosi 1 035 mln zł. KRASP postuluje zwiększenie nakładów na szkolnictwo wyższe w 2022 r. o 15%, czyli 3,4 mld zł, w tym 1,7 mld zł na zwiększenie wynagrodzeń, oraz o 15% w kolejnym roku. Kolejne postulaty to regularne zwiększanie wysokości minimalnego wynagrodzenia zasadniczego profesora oraz stałe i przewidywalne zwiększanie środków na subwencje dla uczelni. Powinno to spowodować zwiększenie finansowania ze środków publicznych do 1,15% PKB w 2022 r. i 1,31% PKB w 2023 r. Nakłady finansowe na szkolnictwo wyższe i naukę muszą być traktowane jako inwestycja: każde 1 euro zainwestowane w tym obszarze przynosi co najmniej 5 euro zysku.

Na zakończenie prof. Banyś stwierdził, że nauka nie jest demokratyczna, a o przyznaniu grantów decyduje jakość składanych wniosków. Na tym polega konkurencyjność w nauce. Planowane zwiększenie finansowania NCN powinno jednak zwiększyć współczynnik sukcesu. W sytuacji tak licznych pozytywnych ocen działalności Centrum, prof. Banyś

zaapelował o wstrzymanie prac nad zmianą ustawy o NCN, która będzie dzielić środowisko.

Prof. Pałys podziękował prof. W. Banysiowi za wypowiedź wprowadzającą do dyskusji i otworzył dyskusję. W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. K. Byrka, dr J. Kolanowski (przewodniczący AMU PAN), prof. M. Pałys, prof. B. Rymsza, prof. D. Sosnowska, prof. J. Szmidt, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś, prof. J. Zwoździak.

Uczestnicy dyskusji wskazywali, że:

- nie ma potrzeby zmiany ustawy o NCN,
- zaletą NCN jest transparentność oraz niezależność,
- komunikacja i interakcja Centrum ze środowiskiem jest wzorowa,
- zaletą NCN jest finansowanie indywidualnych uczonych, środki trafiają bezpośrednio do osób prowadzących badania,
- granty są szansą dla młodych naukowców, których wynagrodzenia w uczelniach są zbyt niskie,
- NCN pełni ważną rolę w rozwijaniu współpracy międzynarodowej, warto dodatkowo wzmocnić promocję Centrum za granicą,
- ekspert zagraniczny nie musi być lepszy od krajowego,
- koszty pośrednie są niskie, co rodzi problemy w jednostkach naukowych, które muszą dofinansowywać granty,
- pytanie o możliwość rekompensaty z powodu rosnących kosztów i inflacji w trakcie trwania grantu (nie ma takiej możliwości).

Następnie prof. Z. Błocki (dyrektor NCN) i prof. J. Kuźnicki odnieśli się do kwestii podniesionych podczas dyskusji, wyrazili pełną otwartość na dyskusję ze środowiskiem, również w kwestii modyfikacji działań NCN.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za interesującą debatę. Stwierdził, że z informacji przekazanych przez referentów oraz głosów uczestników spotkania wyraźnie wynika, że brakuje argumentów na rzecz zmiany ustawy o NCN. Natomiast właściwą drogą ulepszania funkcjonowania jakiegokolwiek instytucji szkolnictwa wyższego i nauki jest konstruktywna, merytoryczna dyskusja umożliwiająca spojrzenie na sprawę z wielu perspektyw.

#### **IV. Informacje i sprawy bieżące**

Prof. M. Pałys poinformował, że:

- podpisał dwa oświadczenia jako Przewodniczący Rady Głównej
  - Oświadczenie środowiska akademickiego w związku z agresją Rosji na Ukrainę z dn. 24 lutego – podpisane przez: prezesa PAN oraz przewodniczących KRASP, RGNiSW, KRePUZ, KRZaSP, KRd, RMN, PSRP,
  - Apel do środowisk akademickich i elit intelektualnych w związku z agresją Rosji na Ukrainę z dn. 2 marca – podpisany przez: prezesa PAN oraz przewodniczących KRASP, RGNiSW, KRePUZ, KRZaSP, KRd, RMN, PSRP, AMU;
- w dniu 1 marca odbyło się spotkanie kierownictwa MEiN z przedstawicielami środowiska w związku z sytuacją na Ukrainie; Radę reprezentowali prof. M. Pałys oraz prof. J. Szmidt; została przedstawiona informacja o krokach podejmowanych przez ministerstwo, dotyczących wsparcia ukraińskich uczelni, studentów i naukowców przyjeżdżających z Ukrainy oraz zawieszenia lub wystąpienia z umów o współpracy z Federacją Rosyjską w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego; ponadto

dotychczasowy system KRASP koordynacji gromadzenia informacji w zakresie walki z epidemią COVID-19, będzie obejmował również zbieranie danych dotyczących sytuacji związanej z konfliktem zbrojnym na Ukrainie, działań uczelni; NAWA, na zlecenie MEiN i MZ, uruchamia program „Solidarni z Ukrainą” skierowany do polskich instytucji zdecydowanych przyjąć ukraińskich uchodźców – studentów i doktorantów, którzy chcą kontynuować kształcenie w Polsce;

Prof. G. Borkowska zwróciła uwagę na konieczność monitorowania czy sytuacja nie wpływa negatywnie na relacje w polskich uczelniach między studentami z Rosji i innych krajów. Wyraziła zrozumienie dla zerwania współpracy instytucjonalnej z Rosją, uznała jednak za ważne utrzymanie indywidualnych kontaktów z naukowcami rosyjskimi, gdyż wrogość wywołana wojną będzie bardzo trudna do przezwyciężenia. Prof. Pałys poinformował, że w Radzie EUA odbyła się dyskusja, podczas której stwierdzono, że należy stanowczo zawieszać współpracę instytucjonalną, natomiast utrzymywanie kontaktów z indywidualnymi przedstawicielami środowiska akademickiego może mieć pozytywny wpływ na rozwój sytuacji. Prof. Szmidt poinformował, że te kwestie były również przedmiotem dyskusji podczas spotkania z kierownictwem MEiN.

- w dniu 1 marca minister Włodzimierz Bernacki, skierował pismo do rosyjskiego Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w którym zadeklarował wystąpienie Polski ze Zjednoczonego Instytutu Badań Jądrowych w Dubnej oraz Międzynarodowego Centrum Informacji Naukowej i Technicznej, a także zaprzestanie współpracy z Rosją w ramach Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o współpracy w dziedzinie nauki i techniki oraz niekontynuowanie prac nad projektem Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o wzajemnym uznawaniu świadectw, dyplomów, okresów studiów, wykształcenia, kwalifikacji i stopni naukowych;
- w dniu 9 marca br. minister P. Czarnek wygasił mandat rektorski rektora Uniwersytetu Wrocławskiego, prof. Przemysława Wiszewskiego. Powodem wygaszenia mandatu było otrzymanie wynagrodzenia w ramach realizowanych przez prof. Wiszewskiego umów grantowych, na które nie miał zgody rady uczelni; prof. Pałys poprosił prof. K. Byrkę o przygotowanie projektu stanowiska w tej sprawie; dyskusja na ten temat będzie kontynuowana w dalszej części posiedzenia.

## **V. Przyjęcie planu debat Rady w drugim półroczu 2022 r. (warunkowo)**

Punkt został wykreślony z porządku obrad.

## **VI. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych**

### **1. Poselski projekt ustawy o utworzeniu Politechniki Morskiej w Szczecinie**

Prof. J. W. Wiktor, przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej, przedstawił projekt uchwały, w której Rada negatywnie opiniuje projekt ustawy o utworzeniu Politechniki Morskiej w Szczecinie.

Głos zabrał prof. J. Szmidt krytycznie odnosząc się do projektu ustawy.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 10/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

### **2. Rządowy projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027**

Przewodniczący Rady Głównej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały, który członkowie Rady otrzymali przed posiedzeniem, bez omawiania szczegółów, z uwagi na techniczny charakter projektu ustawy.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 9/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

3. Rządowy projekt ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa

Prof. J. W. Wiktor, przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej, przedstawił projekt uchwały pozytywnie opiniującej projekt ustawy w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki. Rada, w toku dyskusji, uzgodniła ostateczny tekst uchwały.

W dyskusji udział wzięli: prof. A. Czarnecka, prof. K. Diks, prof. B. Dołęga, prof. A. Fal, prof. A. Przyłuska-Fischer, prof. B. Rymśa, prof. J. Szmidt, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 7/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

4. Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw

Przewodniczący Rady Głównej przedstawił projekt uchwały, w której Rada negatywnie opiniuje zawarte w ustawie zmiany dotyczące Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz bardzo krytycznie odnosi się do sposobu wprowadzania zmian do ustawy o NCBiR oraz do ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w formie pojedynczych artykułów sztucznie dodanych do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

W dyskusji udział wzięli: prof. A. Fal, prof. G. Borkowska, prof. B. Dołęga, prof. A. Przyłuska-Fischer, prof. J. Szmidt, prof. J. Witkoś.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 8/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

## **VI.a Stanowiska i działania w sprawie innych aktów prawnych**

1. Prezydencki projekt ustawy o Akademii Kopernikańskiej

Przewodniczący Rady Głównej zaproponował powołanie zespołu roboczego do przeprowadzenia analizy projektu ustawy i przygotowania propozycji stanowiska Rady Głównej, z uwagi na zdecydowanie niepokojący charakter przedłożonego projektu ustawy. Proponuje się, by w skład zespołu weszli wiceprzewodniczący wszystkich komisji Rady, a funkcję przewodniczącego zespołu by powierzyć prof. Z. Miatkowskiemu.

Prof. M. Pałys przypomniał, że w kwietniu ubiegłego roku Rada Główna podjęła Uchwałę Nr 172/2021 negatywnie opiniującą Narodowy Program Kopernikański.

W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. St. Kistryn, prof. Z. Miatkowski, prof. B. Rymśa, ks. prof. W. Zyzak, prof. J. Zwoździak.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 11/2022. Stanowi ona załącznik do protokołu.

2. Rządowy projekt ustawy o obronie Ojczyzny

Przewodniczący Rady Głównej zwrócił się z prośbą do Komisji Kształcenia o przeanalizowanie projektu ustawy pod kątem kwestii dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki.

Uchwała zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

3. Stanowisko w sprawie decyzji Prezydenta RP o zawetowaniu nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe

Przewodniczący Rady Głównej przedstawił projekt stanowiska, w którym Rada pozytywnie odnosi się do decyzji Prezydenta RP i wyraża podziękowania i uznanie dla wszystkich instytucji, organizacji i osób, które aktywnie formułowały i wspierały argumenty przekazywane Prezydentowi RP na rzecz takiej właśnie decyzji.

Rada jednogłośnie przyjęła stanowisko Nr 1/2022. Stanowi ono załącznik do protokołu.

## **VII. Przyjęcie protokołu II posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (10 lutego 2022r.)**

Prof. D. Sosnowska zgłosiła uwagi do protokołu, które zostały uwzględnione.

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

## **VIII. Sprawy różne i wolne wnioski**

Prof. K. Byrka odczytała przygotowany w trakcie posiedzenia projekt uchwały w sprawie wygaszenia mandatu rektorskiego rektora Uniwersytetu Wrocławskiego, prof. Przemysława Wiszewskiego.

W dyskusji udział wzięli: prof. G. Borkowska, prof. K. Byrka, E. Chodzyńska, prof. K. Diks, M. Graca, prof. M. Pałys, prof. B. Rymśa, prof. D. Sosnowska, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś. Członkowie Rady zwrócili uwagę na kwestie wymagające jeszcze przeanalizowania. Ustalono, że zostanie przygotowany projekt stanowiska prezydium, który będzie poddany głosowaniu obiegowemu.

Prof. M. Szyndel poprosił o przekazanie linku do konferencji „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim”.

## **IX. Zamknięcie posiedzenia**

Prof. M. Pałys podziękował członkom Rady za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Prof. Marcin Pałys

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały Nr 7/2022-11/2022
3. Stanowisko Nr 1/2022