



RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
RADY GŁÓWNEJ NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
W ROKU 2022

Warszawa, 31 grudnia 2022 r.

Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	3
2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY	5
2.1. Debaty i uchwały programowe	5
2.2. Inicjatywy i inne wystąpienia Rady	10
2.3 Konferencje współorganizowane przez Radę	11
2.4. Opiniowanie projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej	11
2.5 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady.....	14
2.6 Prace Zespołów Roboczych Rady Głównej.....	20
2.7 Prace organów działających przy Radzie.....	20
3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY	21
4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY	24
5. PODZIĘKOWANIE.....	25

1. WPROWADZENIE

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Rada lub RGNiSW) jest umocowaną ustawowo instytucją przedstawicielską szkolnictwa wyższego i nauki. Współdziała z organami władzy publicznej w zakresie polityki naukowej państwa, a także wyraża opinie w kwestiach zasad i kierunków rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zarządzania uczelniami, spraw studentów, doktorantów i kadry naukowej, projektu budżetu państwa w części dotyczącej szkolnictwa wyższego i nauki, a także opiniuje akty prawne dotyczące tego systemu.

Rada jest niezależna i pochodzi z wyboru – jej członkowie, reprezentujący wszystkie dziedziny nauki oraz najważniejsze grupy polskiej społeczności akademickiej, zostali wyłonieni przez uprawnione instytucje działające w systemie szkolnictwa wyższego i nauki. Dzięki temu skład Rady zapewnia unikalną kombinację wiedzy, doświadczenia, umiejętności, systemowego spojrzenia oraz szerokiej perspektywy, przy jednoczesnej swobodzie działania i niezależności, koniecznych do rzetelnego prowadzenia analiz i formułowania opinii w duchu interesu publicznego. Dla osiągnięcia tego celu Rada blisko współpracuje z pozostałymi ustawowymi instytucjami przedstawicielskimi, a także z reprezentacjami innych ciał, organizacji i grup środowiska.

Niniejsze sprawozdanie obejmuje rok 2022, pierwszy rok działalności Rady w kadencji 2022-2025. W tym czasie Rada zaopiniowała na wniosek Ministra Edukacji i Nauki, innych ministrów oraz Marszałek Sejmu 42 różne akty prawne (projekty ustaw i rozporządzeń). Na otrzymane wnioski wskazała kandydatury do szeregu gremiów i komitetów doradczych, monitorujących i oceniających. Z własnej inicjatywy Rada zorganizowała 6 debat poświęconych strategicznym zagadnieniom systemu nauki i szkolnictwa wyższego, co zaowocowało stanowiskami RGNiSW zawierającymi konkretne propozycje zmian przepisów, na przykład w sprawach procedur awansu naukowego. Rada w 2022 roku współorganizowała 2 konferencje. Formułowała też, wspólnie z innymi instytucjami przedstawicielskimi, stanowiska i apele w fundamentalnych sprawach, jak na przykład agresja Rosji na Ukrainę, czy sytuacja ekonomiczna uczelni i innych instytucji nauki w Polsce. Przedstawiciele Rady brali czynny udział w posiedzeniach komisji sejmowych, prezydium PAN i konferencji rektorów, a także występowali na sympozjach, warsztatach, szkoleniach i zebraniach organizowanych przez różne instytucje i organizacje, działające w ramach szeroko rozumianego środowiska akademickiego (więcej informacji w dalszych częściach sprawozdania). W ten sposób Rada realizowała swoje dwa główne zadania: przyjęcie roli uważnego, rzetelnego, obiektywnego i bezstronnego recenzenta działającego w duchu akademickich wartości i standardów życia społecznego opartego o racjonalność i wzajemny szacunek, oraz pełnienie funkcji pomysłodawczej w dziedzinie strategicznego kształtowania polityk i przepisów, z uwzględnieniem ich ubocznych efektów dla różnych grup społeczności akademickiej. Rada konsekwentnie podkreśla, że zgodnie ze swoją ustawową rolą stawia do dyspozycji władz publicznych swoją kolektywną wiedzę na temat szkolnictwa wyższego i nauki, w Polsce i za granicą.

Wśród największych trudności, jakie napotyka Rada w swoim działaniu, należy wskazać dwa zagadnienia:

Po pierwsze, brak spójności przy wprowadzaniu licznych punktowych zmian przepisów z całościową koncepcją funkcjonowania sektora nauki i szkolnictwa wyższego oraz z dokumentami strategicznymi takimi jak np. Polityka Naukowa Państwa (same tylko przepisy

ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce w 2022 roku zmieniane były ponad 12 razy). Rada dostrzega też często istotne rozbieżności między przedstawianymi uzasadnieniami i deklarowanymi ocenami skutków regulacji, a racjonalnymi przewidywaniami co do rzeczywistych efektów, które przyniosą proponowane zmiany. W rezultacie narasta wrażenie pogłębiających się niespójności w ramach prawa, pozorności jego podstawowych założeń oraz niestabilności otoczenia prawnego. Zdaniem Rady prowadzi to nieuchronnie do stałego obniżania poziomu zaufania społecznego i wpływa negatywnie na funkcjonowanie państwa jako wspólnoty świadomych obywateli.

Po drugie, projekty trafiające do Rady są najczęściej już zamkniętymi dokumentami, wobec których nie przewiduje się zmian innych niż drobne lub techniczno-prawne. Znamienna jest praktyka unikania szerszych konsultacji i dyskusji z udziałem zainteresowanych środowisk na temat założeń do zmian oraz ich pośpiesznego formalnego procedowania. Ekstremalny *casus* stanowi ustawa powołująca Akademię Kopernikańską, kiedy konsultacje zostały uniemożliwione, a fundamentalne zastrzeżenia wyrażane wspólnie przez wszystkie instytucje przedstawicielskie środowiska naukowego – całkowicie zignorowane. Porównanie wielotygodniowych okresów, w których zamknięte gremia toczą prace przygotowawcze na projektami, z terminami (czasem kilkudniowymi) przyznanymi Radzie na sformułowanie opinii, budzi wątpliwości co do chęci poznania i wykorzystania jej opinii, a tym samym rodzi obawy co do zgodnego z zaleceniami ustawy, partnerskiego traktowania środowiska i jego instytucji przedstawicielskich przez inicjatorów zmian w ustawodawstwie.

W 2022 roku, tak jak w latach poprzednich, podstawową formą działania Rady były posiedzenia plenarne, z towarzyszącymi im posiedzeniami stałych komisji RGNiSW. Rada dziękuje za uczestnictwo w posiedzeniach plenarnych Ministrowi Przemysławowi Czarnekowi (9 czerwca), Sekretarzowi Stanu Włodzimierzowi Bernackiemu (14 kwietnia), Sekretarzowi Stanu Wojciechowi Murdzkowi (10 lutego, 14 kwietnia) oraz Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotrowi Bromberowi (14 kwietnia). W związku z pandemią już w poprzedniej kadencji obrady prowadzone były z wykorzystaniem narzędzi porozumiewania się na odległość. W obecnej kadencji, w związku z remontem pomieszczeń MEiN, zdolnych pomieścić zarówno członków Rady, jak i zaproszonych gości, częstą formą pracy były posiedzenia hybrydowe, w których członkowie RGNiSW obradowali na miejscu, natomiast zaproszeni goście uczestniczyli w obradach zdalnie. Wadą tego sposobu działania jest słabsze zaangażowanie uczestników, jednak z drugiej strony ułatwia udział w obradach tym z nich, którzy ze względu na odległość od Warszawy, lub z powodu innych obowiązków służbowych, nie mogą uczestniczyć w posiedzeniach na miejscu. Rada dziękuje instytucjom przedstawicielskim – stałym partnerom Rady Głównej: Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, konferencjom rektorów typów szkół, Polskiej Akademii Nauk, Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych, Parlamentowi Studentów RP, Krajowej Reprezentacji Doktorantów, Radzie Głównej Instytutów Badawczych, przedstawicielom Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Narodowego Centrum Nauki, Narodowemu Centrum Badań i Rozwoju, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz innym podmiotom o systemowej roli w sektorze nauki i szkolnictwa wyższego. Rada wyraża podziękowania przedstawicielom innych ministerstw nadzorujących szkoły wyższe, parlamentarzystom oraz gościom, stale uczestniczącym w posiedzeniach.

W kolejnych częściach sprawozdania zawarta jest syntetyczna informacja o statutowej działalności Rady Głównej w 2022 roku, w szczególności informacje o debatach, uchwałach,

stanowiskach i innych dokumentach, a także o pracy komisji stałych Rady. Sprawozdanie działającej przy Radzie Komisji Dyscyplinarnej, będącej niezależnym organem ustawowym, przedstawione jest jako oddzielny dokument.

2. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA RADY¹

2.1. Debaty i uchwały programowe

W roku sprawozdawczym Rada odbyła dziewięć posiedzeń plenarnych, na których obok spraw bieżących przeprowadzono debaty i dyskusje na wcześniej zaplanowane tematy dotyczące długofalowych zagadnień sektora nauki i szkolnictwa wyższego. Debaty odbywały się z udziałem zaproszonych referentów, zewnętrznych oraz ze składu Rady. W związku z sezonem urlopowym, w lipcu i wrześniu zgodnie ze statutem Rady odbywały się posiedzenia Prezydium Rady, ale otwarte dla wszystkich członków RGNiSW.

- Wybór władz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (styczeń 2022 r.)

Podczas pierwszego posiedzenia plenarnego dokonano wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady oraz prezydium Rady. Odbyły się również pierwsze posiedzenia komisji Rady, podczas których wybrano przewodniczących komisji.

- Spotkanie z Prezydium Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej (luty 2022 r.)

W spotkaniu wzięli udział prof. Hanna Paluszkiewicz, przewodnicząca Komisji Dyscyplinarnej, oraz prof. Radosław Giętkowski i prof. Andrzej Sakowicz, pełniący funkcję wiceprzewodniczących Komisji. Członkowie Rady zapoznali się z problematyką spraw wpływających do Komisji, wśród których dominują kwestie dotyczące plagiatów, oraz niewłaściwych relacji pomiędzy nauczycielem akademickim a studentami i pomiędzy nauczycielami.

Prof. H. Paluszkiewicz poinformowała, że w grudniu 2021 r. przekazała ministrowi W. Bernackiemu pisemne sprawozdanie z prac Komisji Dyscyplinarnej w 2021 r., naświetliła też problemy, z którymi boryka się Komisja i zwróciła się z propozycją usprawnienia jej prac poprzez digitalizację akt, co zdecydowanie przyspieszy proces zapoznawania się z dokumentami przez składy orzekające, strony postępowania czy rzeczników dyscyplinarnych. Prof. M. Pałys, w imieniu Rady Głównej, zapewnił poparcie dla rekomendacji przedstawionych przez przewodniczącą i wiceprzewodniczących Komisji.

- Debata w sprawie zmian w ustawie o Narodowym Centrum Nauki (marzec 2022 r.)

Referaty wprowadzające do dyskusji przedstawili prof. Jacek Kuźnicki, przewodniczący Rady Narodowego Centrum Nauki, prof. Maciej Duszczyk, przedstawiciel Komitetu Polityki Naukowej, oraz prof. Wiesław Banyś, ekspert w zakresie systemu szkolnictwa wyższego i nauki, wiceprzewodniczący Rady Głównej XII kadencji.

¹ Osoby zainteresowane bardziej szczegółowymi informacjami o pracach Rady oraz problematyką i przebiegiem jej debat odsyłamy do protokołów ze wszystkich posiedzeń plenarnych, dostępnych (wraz prezentacjami referentów), na stronie Rady www.rgnisw.nauka.gov.pl.

Prof. J. Kuźnicki podziękował za możliwość przedstawienia stanowiska NCN na temat zasad jego funkcjonowania, w związku z prowadzoną dyskusją dotyczącą ewentualnych zmian ustawy o NCN. Stwierdził, że w obecnej chwili nie powinno się zmieniać dobrej ustawy. Procedura przyznawania grantów NCN jest wzorowana na mechanizmach stosowanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych i polega na transparentnym, merytorycznie uzasadnionym wyborze najlepszych projektów przez ekspertów i specjalistów. Aby skuteczniej unikać konfliktu interesów, większość ekspertów stanowią zagraniczni naukowcy.

Prof. M. Duszczyk zaprezentował stanowisko KPN w odniesieniu do NCN. Przypomniął, że Komitet corocznie opiniuje plan i sprawozdanie z działalności Centrum. Każdy z tych dokumentów uzyskał pozytywną opinię Komitetu. KPN zgłaszał propozycje poprawek i za każdym razem otrzymywał odpowiedź NCN na temat zgłoszonych postulatów, przedstawiającą możliwości ich wdrożenia. W opinii dotyczącej planu działalności NCN na 2022 r., KPN stwierdził jednoznacznie, że w okresie 10-letniej działalności zbudowano transparentną i dobrze działającą instytucję naukową, która co roku dokonuje pewnego postępu, uzyskując duże zaufanie środowiska.

Prof. W. Banyś wyraził zadowolenie z inicjatywy Rady Głównej odbycia dyskusji o Narodowym Centrum Nauki w momencie, kiedy docierają informacje o zamiarze wprowadzenia zmian w ustawie o NCN, oraz zaniepokojenie brakiem transparentności podczas przygotowywania projektu zmian aktu prawnego, bez konsultacji z ciałami przedstawicielskimi. W tym kontekście wyraził rozczarowanie, że w tej ważnej dyskusji Rady Głównej dotyczącej funkcjonowania NCN nie biorą udziału przedstawiciele kierownictwa Ministerstwa. Przypomniął, że skuteczne ulepszanie systemu szkolnictwa i nauki musi opierać się na odwoływaniu się do udokumentowanych faktów i merytorycznej dyskusji na argumenty, oraz unikanie stereotypów.

Podsumowując dyskusję, prof. M. Pałys stwierdził, że z informacji przekazanych przez referentów oraz głosów uczestników spotkania wyraźnie wynika, że brakuje argumentów na rzecz zmiany ustawy o NCN. Właściwą drogą ulepszania funkcjonowania instytucji szkolnictwa wyższego i nauki jest konstruktywna, merytoryczna dyskusja umożliwiająca uwzględnienie perspektyw różnych interesariuszy.

- Debata w sprawie procedur Rady Doskonałości Naukowej związanych z nadawaniem stopni i tytułu naukowego (kwiecień 2022 r.)

Referaty wprowadzające do debaty wygłosili prof. Grzegorz Węgrzyn, przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej, prof. Andrzej Tarlecki z Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. Izabela Święcicka, prorektor ds. nauki i współpracy międzynarodowej i przewodnicząca Uniwersyteckiej Komisji Nauki Uniwersytetu w Białymstoku. Pozwoliło to na spojrzenie z trzech perspektyw na postępowania awansowe. Prof. G. Węgrzyn przedstawił kwestie dotyczące procedur nadawania stopni i tytułów naukowych, które w ocenie RDN wymagają wyjaśnienia. Prof. A. Tarlecki zgłosił uwagi do ustawy PSWiN i do obowiązujących procedur, a prof. I. Święcicka – do procedury nadawania stopnia naukowego doktora.

Przewodniczący Rady Głównej, w podsumowaniu dyskusji, wskazał na potrzebę odejścia od stosowania kodeksu postępowania administracyjnego w procedurach awansowych. Przychylił się do postulowanego przez RDN określenia liczebności zespołów proporcjonalnie do liczby procedowanych wniosków, inaczej kryteria jakościowe będą trudne do zastosowania, a także

do zastąpienia procedury losowania recenzentów przez inną, bardziej racjonalną. Wyraził poparcie dla zgłoszonej przez prof. K. Diksa propozycji przesunięcia większej części odpowiedzialności do środowisk i instytucji, które zajmują się rozpatrywaniem spraw awansowych.

- Debata w sprawie finansowania nauki i szkolnictwa wyższego (maj 2022 r.)

Referaty wprowadzające do debaty przedstawili prof. Marian Szczerek, członek Rady Głównej XII kadencji, prof. Jerzy Wilkin z Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN oraz Jarosław Oliwa, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, MEiN.

Prof. M. Szczerek przypomniał, że Rada Główna poprzedniej kadencji poświęciła temu tematowi trzy debaty i zapowiedział, że przedstawi syntezę ustaleń z tych debat. Profesor rozpoczął wystąpienie od przedstawienia poziomu finansowania badań naukowych w Polsce na tle międzynarodowym. Następnie przedstawił klasyfikację Polski według szeregu rankingów innowacyjności oraz skutki dla nauki powodowane obecnym poziomem finansowania badań naukowych w Polsce².

Prof. J. Wilkin stwierdził, że kondycja, rozwój, znaczenie nauki i szkolnictwa wyższego zależy od dwóch czynników – od ich finansowania i jakości instytucji, czyli stopnia ich efektywności. Poziom finansowania w niektórych częściach sektora nauki jest dramatycznie niski. Brak przewidywalności finansowania w okresach wieloletnich utrudnia prowadzenie zaawansowanych badań, które wymagają długiej perspektywy. Dominuje roczny horyzont finansowania, wyjątkiem są projekty badawcze finansowane w okresach kilkuletnich. Jednak w wielu innych krajach jako standard przyjęto perspektywę 3 do 5 lat. Niekorzystna jest także duża zmienność warunków instytucjonalnych funkcjonowania nauki. System ulega częstym zmianom, np. w zakresie oceny czasopism, co rzutuje na kategoryzację jednostek naukowych. Jednym z zagrożeń dla rozwoju sektora badań naukowych jest też sytuacja kadrowa – warunki zatrudnienia w tym sektorze, zwłaszcza dla młodych ludzi, stają się coraz mniej konkurencyjne na tle całego rynku pracy.

Dyrektor J. Oliwa zapewnił, że MEiN odczuwa słuszną presję na wzrost nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe i stale zbiega o zwiększenie środków. Niestety nie udało się osiągnąć zakładanego poziomu 1,7% PKB w 2020 r. Potrzebny jest instrument o charakterze ustawowego roszczenia wobec budżetu państwa. Zapewnia to częściowo art. 383 ustawy PSWiN, który wiąże środki finansowe ze zmianami PKB i wskaźnika inflacji. Z tego tytułu w ubiegłym roku uzyskano wzrost nakładów o 1 mld zł. Reguła wydatkowa relacjonuje środki do prognozowanego poziomu zmian cen, które rząd założył w ustawie budżetowej. W czasie prac budżetowych w 2021 r. w odniesieniu do 2022 r. założono, że będą one na poziomie 3,3%, co okazało się dalekie od stanu rzeczywistego. Poziom wzrostu nakładów na szkolnictwo wyższe i naukę w 2022 r. jest nieadekwatny do aktualnej sytuacji i aktualnych potrzeb. Ministerstwo chciałoby powrócić do stosowania algorytmu w 2023 r. z możliwością ustalania przez ministra ograniczenia zmiany („tunelu”) w określonej wysokości, w granicach wynikających z przepisów, w zależności od dostępnych środków finansowych, celów polityki naukowej i prognozowanej inflacji.

² Dane przedstawione przez prof. M. Szczerkę można znaleźć w publikacji „Działalność naukowa – niedoceniany czynnik rozwoju cywilizacyjnego Polski” dostępnej na stronie internetowej Instytutu Problemów Współczesnej Cywilizacji <https://www.ipwc.pw.edu.pl/wydawnictwa/rok-2022>

- Debata w sprawie krótkoterminowych wyjazdów zagranicznych jako przyszłości mobilności studentów i doktorantów (czerwiec 2022 r.)

Debatę przygotowali Marcelina Kościołek, przedstawicielka Parlamentu Studentów RP, oraz mgr inż. Michał Klimczyk, przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Doktorantów, którzy są członkami Rady Głównej. Na początku wystąpienia M. Kościołek przedstawiła aktualną ofertę mobilności, następnie wraz z M. Klimczykiem omówili wyniki badania dotyczącego mobilności międzynarodowej ze szczególnym uwzględnieniem krótkoterminowych wyjazdów zagranicznych, przeprowadzonego przez KRD i PSRP wśród studentów.

Ważnym powodem wzrostu zainteresowania krótkoterminowymi wyjazdami było utworzenie Uniwersytetów Europejskich, w których działalności zostały przewidziane wyjazdy na przykład w ramach konkursów, grantów i projektów. Jednak są one ograniczone do wąskiej grupy beneficjentów. Otwarcie tego typu rozwiązań dla wszystkich studentów i doktorantów jest istotną kwestią do zrealizowania w najbliższym czasie.

Referenci przedstawili wnioski i rekomendacje. Wśród korzyści znalazły się: zwiększenie udziału studentów i doktorantów w mobilności międzynarodowej, ograniczenie czynników blokujących ten udział, polepszenie współpracy międzynarodowej w zakresie badań naukowych oraz dydaktyki. A wśród rekomendacji, m.in.: udostępnienie możliwości wyjazdów krótkoterminowych, stworzenie warunków organizacyjnych i finansowych umożliwiających studentom udział w wymianach, a doktorantom w spotkaniach i konferencjach międzynarodowych, włączenie studentów i doktorantów w procesy przygotowawcze i negocjacyjne wymian, projektów badawczych i rozwojowych, rozwijanie praktycznych kompetencji językowych.

- Dyskusja na temat dokumentu Polityka Naukowa Państwa (październik 2022 r.)

Wprowadzenie do dyskusji przedstawiła prof. Barbara Rymśa. Przypomniała, że zgodnie z ustawą PSWiN, Rada Główna współdziała z organami władzy publicznej w zakresie polityki naukowej państwa oraz że zasięgają one opinii Rady w sprawach zasad działania i kierunków rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Następnie pokrótce omówiła kolejne rozdziały dokumentu PNP, przytaczając najważniejsze jego fragmenty.

Zachęcając do dyskusji, prof. B. Rymśa zaproponowała rozważenie, czy priorytety wskazane w dokumencie umożliwiają i mobilizują do realizacji poniższych celów PNP:

- stałe podnoszenie jakości kształcenia i prowadzenia badań naukowych (dążenie do doskonałości naukowej),
- transfer wiedzy i technologii pomiędzy nauką a przemysłem i dążenie do niezależności technologicznej przez tworzenie polskiego „know-how” (dążenie do doskonałości wdrożeniowej).

Kolejne cele wymienione w dokumencie, tj. priorytetyzacja działań, wspieranie mobilności środowiska akademickiego, kreowanie i utrwalanie pozytywnego wizerunku polskiej nauki w świecie i wzmocnienie jej międzynarodowego oddziaływania oraz zwiększenie atrakcyjności kariery w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, należy raczej uznać za sposoby realizacji celów PNP.

Podczas dyskusji, członkowie Rady zgłosili szereg uwag i komentarzy do przedstawionego dokumentu. Przewodniczący Rady podsumowując dyskusję stwierdził, że dokument PNP został formalnie przyjęty i należy się zastanowić, w jaki sposób może być on przydatny w realizacji zadań Rady. W dyskusji wskazano, że nie jest on spójny, zawiera zarówno dużo elementów o charakterze fundamentalnym i wiele drobnych, o charakterze praktycznym. Nie wskazuje wyraźnie kierunków rozwoju nauki w Polsce, ale można w nim znaleźć wskazówki do refleksji, jak mógłby wyglądać rozwój. Podkreślił, że Rada Główna w formułowaniu swoich opinii powinna odwoływać się do zapisów PNP.

- Analiza działań i ewaluacji szkół doktorskich (listopad 2022 r.)

Referaty zostały wygłoszone przez osoby posiadające doświadczenia z różnymi typami szkół doktorskich: prof. Ryszarda Naskręckiego (UAM) – przedstawiciela dużego uniwersytetu, w którym szkoły doktorskie są częścią struktury organizacyjnej, prof. Macieja Janowskiego (PAN) reprezentującego szkołę doktorską, która jest przedsięwzięciem konsorcyjnym realizowanym wspólnie przez kilka instytutów PAN oraz przez członków Krajowej Reprezentacji Doktorantów – Wojciecha Kielbaśńskiego, pełniącego funkcję Rzecznika Praw Doktoranta, i Michała Klimczyka.

Prof. R. Naskręcki na wstępie wyraził opinię, że zadaniem szkół doktorskich jest wspieranie młodych naukowców w dążeniu do doskonałości naukowej. Powinny one zapewnić optymalne warunki do prowadzenia przez doktorantów badań naukowych na najwyższym poziomie. Sformułował 6 wyzwań, przed którymi stoją szkoły doktorskie:

1. Dewaluacja wartości stypendium doktoranckiego,
2. Niewielka liczba kandydatów w stosunku do sporej liczby szkół doktorskich, coraz niższe kryteria przyjęć,
3. Rozbieżności interesów szkół doktorskich z radami dyscyplin oraz jednostkami organizacyjnymi takimi jak instytuty i wydziały, najczęściej w zakresie:
 - treści indywidualnych planów badawczych doktorantów,
 - wymagań dotyczących kwalifikacji (także naukowych) części promotorów,
4. Słabe umiędzynarodowienie programów kształcenia i niewielka mobilność doktorantów,
5. Wskazywanie dwóch promotorów z tej samej jednostki i tej samej dyscypliny, niezgodnie z celem przepisu dopuszczającego możliwość podwójnego promotorstwa
6. Zwiększenie (ustawowe) liczby zewnętrznych członków biorących udział w ocenie śródkresowej doktoranta do co najmniej dwóch osób.

Prof. M. Janowski stwierdził, że humanistyka wytworzyła własny tryb przygotowania doktoratu, wywodzący się od idei Wilhelma Humboldta i reformy uniwersyteckiej, która wprowadziła system seminaryjny na początku XIX w. Podstawowym elementem kształcenia doktoranta jest bezpośredni kontakt z promotorem. Szkoła Doktorska Anthropolos IPAN została powołana w 2019 r. i obejmuje 9 instytutów humanistycznych Polskiej Akademii Nauk. Praktyka pokazuje, że ustawa PSWiN skupiła się bardziej na uczelniach, a instytuty PAN prowadzące szkołę doktorską muszą się starać dostosować.

Przedstawiciele Krajowej Reprezentacji Doktorantów odnieśli się do tematu z perspektywy doktorantów. W. Kielbaśński przedstawił tematykę spraw, które do niego wpływają, co pokazało problemy pojawiające się w praktyce. KRDD, w ramach projektu „Lokalny Ambasador Praw Doktoranta”, prowadzi analizę regulaminów szkół doktorskich i regulaminów samorządów doktoranckich. Wynika z niej, że w regulaminach jest wiele błędów i sprzeczności z ustawą PSWiN. Podsumowaniem projektu będzie kodeks dobrych praktyk, w którym KRDD

wskaże błędy pojawiające się w regulaminach, licząc, że podmioty prowadzące szkoły doktorskie wezmą to pod uwagę i regulaminy zostaną poprawione.

M. Klimczyk poinformował, że doktoranci zbudują zespół ekspertów do spraw doktoranckich przy Komisji Ewaluacji Nauki, ponieważ zgodnie z ustawą PSWiN w skład zespołu dokonującego oceny ma wchodzić doktorant wskazany przez KRD. Środowisko doktorantów jest zgodne, że kształcenie w szkołach doktorskich powinno się odbywać na wysokim poziomie. Zbliżająca się ewaluacja jest szansą na stworzenie wskaźników, określenie co powinno podlegać ocenie i co jest tą wysoką jakością.

- Informacja dyrektorów departamentów MEiN o zmianach w systemie szkolnictwa wyższego i nauki w 2022 r. (grudzień 2022 r.)

Dyrektorzy czterech kluczowych departamentów MEiN przedstawili informacje o zmianach w systemie szkolnictwa wyższego i nauki w zakresie kompetencji nadzorowanych departamentów w ciągu ostatniego roku:

- Marcin Czaja, dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego, odniósł się do kwestii akademii nauk stosowanych, kształcenia nauczycieli i lekarzy, skutków ewaluacji jakości działalności naukowej dla szkolnictwa wyższego, wpływu wojny w Ukrainie na sytuację w szkolnictwie wyższym i do bieżących działań Departamentu.
- Piotr Krasiński, zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, przedstawił informacje dotyczące możliwości wykorzystania środków europejskich w ramach FENG i FERS, dokumentu Polityka Naukowa Państwa, programów i przedsięwzięć MEiN oraz pracy nad rozwojem systemów szkolnictwa wyższego i nauki.
- Jarosław Oliwa, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, przedstawił system i zakres finansowania nauki i szkolnictwa wyższego w roku 2022, a także perspektywę finansową w 2023 r.
- Tomasz Piotrowski, zastępca dyrektora Departamentu Nauki, przedstawił informacje o zmianach legislacyjnych wprowadzanych tzw. nowelizacją techniczną, które odnoszą się do awansu naukowego, szkół doktorskich oraz przygotowywania rozpraw doktorskich w trybie eksternistycznym, a także o nowej klasyfikacji dziedzin nauki, dyscyplin naukowych i artystycznych wprowadzonej rozporządzeniem z dnia 11 października br. Przedstawił również informację o bieżących działaniach DN.

2.2. Inicjatywy i inne wystąpienia Rady

- Oświadczenie środowiska akademickiego w związku z agresją Rosji na Ukrainę z dnia 24 lutego – podpisane przez prezesa PAN oraz przewodniczących KRASP, RGNiSW, KRePUZ, KRZaSP, KRD, RMN, PSRP,
- Apel do środowisk akademickich i elit intelektualnych w związku z agresją Rosji na Ukrainę z dnia 2 marca 2022 r. – podpisany przez Prezesa PAN oraz przewodniczących KRASP, RGNiSW, KRePUZ, KRZaSP, RMN, KRD, PSRP i AMU,
- Uchwała Nr 8/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie zmiany ministra nadzorującego Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,

- Stanowisko Nr 1/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie decyzji Prezydenta RP o zawetowaniu nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe,
- Stanowisko Nr 1/2022 Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 marca 2022 r. w związku z wygaszeniem przez Ministra Nauki i Edukacji mandatu rektora Uniwersytetu Wrocławskiego prof. Przemysława Wiszewskiego,
- Stanowisko Nr 2/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie zapowiedzi zmian w ustawie o Narodowym Centrum Nauki,
- Stanowisko Nr 3/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie procedur awansu naukowego,
- Uchwała Nr 32/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 października 2022 r. dotycząca poparcia stanowiska Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w sprawie sytuacji ekonomicznej polskich uczelni,
- Uchwała Nr 34/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 listopada 2022 r. w sprawie kształcenia nauczycieli etyki,
- Stanowisko Nr 4/2022 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 listopada 2022 r. w sprawie projektu nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe.

2.3 Konferencje współorganizowane przez Radę

W 2022 r. Rada była współorganizatorem 2 konferencji:

- „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim”; organizatorzy: Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) i Rada Główna, 14 marca 2022,
- „Działalność naukowa – niedoceniany czynnik rozwoju cywilizacyjnego Polski”; organizatorzy: Instytut Problemów Współczesnej Cywilizacji im. Marka Dietricha (IPWC), KRASP oraz Rada Główna, 2 grudnia 2022.

2.4. Opiniowanie projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej

W zakresie opiniowania projektów aktów prawnych i innych dokumentów przedstawianych przez organy władzy i administracji publicznej sytuacja w roku 2022 przedstawiała się jak następuje.

Rada zaopiniowała 18 projektów ustaw:

- rządowy projekt ustawy o obronie Ojczyzny,
- rządowy projekt ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa,
- projekt ustawy o Akademii Kopernikańskiej,
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk 2110),

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk 2109),
- rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023,
- rządowy projekt ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027,
- poselski projekt ustawy o utworzeniu Politechniki Morskiej w Szczecinie,
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (UD360),
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,
- poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Mazowieckiej w Płocku,
- rządowy projekt ustawy o medycynie laboratoryjnej,
- poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ustanowienia 35-godzinnego tygodnia pracy,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (numer UD456),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2821),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw (druk 2121),
- rządowy projekt ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (druk 2722),
- poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Mazowieckiej w Płocku (druk 2385).

Rada zaopiniowała 21 innych dokumentów przedłożonych przez Ministra Edukacji i Nauki:

- plan działalności Narodowego Centrum Nauki na 2022 r.,
- plan działalności Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2022 r.,
- plan działania Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej na rok 2022,
- sprawozdanie z działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r. oraz sprawozdanie z ewaluacji działalności Narodowego Centrum Nauki na 2021 r.,
- sprawozdanie z działalności Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej w 2021 roku,
- wniosek o opinię na temat wymagań dotyczących kwalifikacji osób wykonujących procedury w ramach doświadczeń naukowych z wykorzystaniem zwierząt,

- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości wynagrodzenia przysługującego członkom instytucji, organów i zespołów oraz ekspertom i rzecznikom dyscyplinarnym działającym w systemie szkolnictwa wyższego i nauki,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wymagań egzaminacyjnych dla egzaminu ósmoklasisty przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wymagań egzaminacyjnych dla egzaminu maturalnego przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wymagań egzaminacyjnych dla egzaminu maturalnego przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentystry, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie studiów,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela,
- projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie Krajowej Komisji Etycznej do Spraw Doświadczeń na Zwierzętach i lokalnych komisji etycznych do spraw doświadczeń na zwierzętach,
- projekt rozporządzania Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej,
- projekt rozporządzania Ministra Edukacji i Nauki w sprawie Medalu „Zasłużony dla Nauki Polskiej Sapientia et Veritas”,

- wniosek złożony przez Fundację Królowej Świętej Jadwigi o włączenie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej Prowadzenie zajęć metodami leśnej pedagogiki,
- wniosek o włączenie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej „Koordynowanie działań z zakresu edukacji włączającej w szkole”.

Rada zaopiniowała 3 dokumenty przedłożone przez innych ministrów:

- projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Budowa kampusu Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy”,
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” oraz poddziałania „Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków i trybu jej wypłaty,
- projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla szkolenia doradców” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków i trybu jej wypłaty.

2.5 Prace komisji stałych jako organów wewnętrznych Rady

W bieżącym roku, działały cztery komisje stałe Rady:

- Komisja ds. Międzynarodowych,
- Komisja Ekonomiczno-Prawna,
- Komisja Kształcenia,
- Komisja Nauki.

Rada kontynuowała wypracowaną i efektywny tryb działania: sprawy wniesione do Rady były kierowane pod obrady odpowiedniej komisji. W niektórych przypadkach sprawy trafiały do więcej niż jednej komisji - na przykład sprawozdania NCN oraz NCBiR trafiały zarówno do Komisji Ekonomiczno-Prawnej, jak i do Komisji Nauki, zaś sprawozdanie NAWA – do Komisji ds. Międzynarodowych i Komisji Nauki. Rezultaty pracy komisji, wraz z propozycją odpowiedniej uchwały, referowane były przez przewodniczącego komisji, a następnie dyskutowane w trakcie posiedzenia Prezydium Rady. Projekty komisji, niekiedy wzbogacane elementami dyskusji członków Prezydium, były omawiane na posiedzeniach plenarnych Rady i we wszystkich przypadkach uzyskiwały poparcie Rady.

Należy dodać, że Komisje podejmowały także ważne sprawy z zakresu swoich kompetencji z własnej inicjatywy. Na przykład, Komisja Międzynarodowa zapraszała na swoje obrady

dyrektora NAWA a także osoby występujące w imieniu zagranicznych agencji grantowych i instytucji akademickich.

Biorąc pod uwagę liczbę przygotowywanych projektów uchwał i stanowisk, prace Komisji zasługują na najwyższą ocenę.

Szczególnie należy docenić duży nakład pracy oraz poświęcony czas członków, a zwłaszcza przewodniczących i wiceprzewodniczących Komisji, bez którego efektywna praca Rady nie byłaby możliwa.

Komisja ds. Międzynarodowych

Komisja ds. Międzynarodowych pracowała w składzie:

1. prof. Katarzyna Byrka – przewodnicząca
2. prof. Jacek Witkoś – wiceprzewodniczący
3. prof. Tomasz Bączek
4. prof. Andrzej Fal
5. prof. Stanisław Kistryn
6. mgr inż. Michał Klimczyk
7. Marcelina Kościołek
8. prof. Agnieszka Merkiś-Guranowska
9. prof. Marek S. Szyndel
10. ks. prof. Wojciech Zyzak

W skład Komisji wchodzi dziesięcioro członków Rady Głównej afiliowanych w dziesięciu różnych jednostkach, z pięciu miast w Polsce. Reprezentują głosy studentów, doktorantów, pracodawców, uczelni publicznych oraz niepublicznych, przedstawicieli nauk humanistycznych, teologicznych, rolniczych, inżynierskich, społecznych, medycznych oraz ścisłych. Trzydzieści procent składu Komisji stanowią kobiety, co odpowiada proporcji w Radzie Głównej.

W 2022 Komisja spotkała się jedenaście razy, w tym dziewięć razy online za pośrednictwem platformy GoogleMeets, raz w formie hybrydowej i raz stacjonarnie. Agendy spotkań obejmowały sprawy bieżące związane z tematyką międzynarodową w Polsce i na świecie, formułowanie opinii dotyczących aktów prawnych i dokumentów oraz dyskusje tematyczne.

W pierwszych tygodniach funkcjonowania Komisja wypracowała główne cele działania oraz skonsultowała je podczas spotkania z Przewodniczącym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego profesorem Marcinem Pałysem. Do osiowych obszarów działań Komisji należy: 1) wspieranie instytucji umiędzynarodawiających naukę i kształcenie w Polsce, 2) analiza barier w rozwoju umiędzynarodowienia oraz 3) proponowanie kierunków współpracy międzynarodowej.

Wspieranie instytucji przejawiało się między innymi poprzez formułowanie opinii dotyczących działania agencji finansujących działalność naukową w Polsce. Komisja przygotowała cztery opinie odnośnie do: 1) planu działalności NAWA na rok 2022, 2) sprawozdania z działalności NAWA w 2021 roku, 3) sprawozdania z międzynarodowej działalności Narodowego Centrum Nauki w 2021 roku, 4) projektu ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Celem Komisji w ramach pierwszego obszaru była również integracja środowiska, między innymi poprzez udział w ważnych wydarzeniach takich jak konferencje i webinaria tematyczne. Prof. K. Byrka reprezentowała Komisję na webinarium „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” w panelu „Równość płci w obszarze badań i innowacji - rzeczywistość i plany” oraz podczas Konwersatoriów Krakowskich w panelu „Umiejdzynarodowienie z perspektywy partnerów publicznych” wraz z przedstawicielkami trzech głównych agencji finansujących wymianę akademicką i badania w Polsce (NCN, NCBR, NAWA). Prof. J. Witkoś reprezentował Komisję podczas organizowanego przez KRASP Konwersatorium Poznańskiego, poświęconego internacjonalizacji badań, mobilności akademickiej oraz rankingom międzynarodowym.

Główną aktywnością w obszarze działań związanych z analizą barier w rozwoju umiejdzynarodowienia były trzy debaty w gronie członków Komisji, z udziałem zaproszonych ekspertów. Pierwsza debata dotyczyła korzyści i trudności, płynących z zaangażowania polskich uczelni w sieci Uniwersytetów Europejskich. Gościem Komisji był profesor Dominik Antonowicz z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, prowadzący, wraz z zespołem, badanie na temat usieciowienia w Polsce. Druga debata dotyczyła barier napotykaných przez społeczność akademicką obcokrajowców w Polsce. Ekspertką zaproszoną przez Komisję była Pani Jolanta Palowska koordynatorka programu Polonez i Polonez Bis w Narodowym Centrum Nauki. Trzecia debata dotyczyła mechanizmów wspierania międzynarodowych aktywności polskich instytucji poprzez programy NAWA. Gościem Komisji był Dyrektor Agencji, dr Dawid Kostecki.

W ramach promowania kierunków współpracy międzynarodowej, ze względu na eskalację konfliktu zbrojnego w Ukrainie, Komisja przeprowadziła dwie debaty na temat współpracy ze społecznością akademicką z Ukrainy i Rosji. Pierwsza debata odbyła się w gronie członków i członkiń Komisji, a w jej efekcie powstało stanowisko Komisji w sprawie, przekazane Przewodniczącemu Rady. Druga, z udziałem profesor Alicji Józkowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz profesora Tomasza Szapiro ze Szkoły Głównej Handlowej, skupiła się na skali zjawiska, rozwoju kryzysu i formach wsparcia.

Komisja Ekonomiczno-Prawna

Komisja Ekonomiczno-Prawna pracowała w składzie:

1. prof. Jan W. Wiktor – przewodniczący
2. prof. Zygmunt Miatkowski – wiceprzewodniczący
3. Elżbieta Chodzyńska
4. prof. Bogusław Dołęga
5. prof. Andrzej Fal
6. Magdalena Graca
7. Marcelina Kościołek
8. mgr Marta Rajewska
9. prof. Barbara Rymsza
10. dr inż. Karol Zielonka

Komisji zostały powierzone zadania przygotowania opinii dokumentów, w tym: projektów ustaw i projektów nowelizacji ustaw istniejących, rozporządzeń, planu działalności NCBiR. Komisja EP w roku 2022 przygotowała opinie dotyczące 17 dokumentów: projektu ustawy o

Akademii Kopernikańskiej, zmian rozporządzenia zmieniającego klasyfikację dziedzin i dyscyplin nauki, projektu ustawy o nadzwyczajnych środkach – cen energii, projektów zmian ustawy PSWiN (druki 2109, 2781), ustawy o skróceniu czasu pracy, ustawy około-budżetowej, ustawy o utworzeniu Politechniki Morskiej, o utworzeniu Akademii Mazowieckiej, ustawy o wynagrodzeniu nauczycieli i dodatkach dla nauczycieli, ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Centrum im. J. Mieroszewskiego, ustawy o wydłużeniu kadencji KEN, ustawy dotyczącej funduszu spójności, nowelizacji ustawy o medycynie laboratoryjnej, ustawy o środkach europejskich, rozporządzenia ministra w sprawie przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność bieżącą instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Sformułowanie opinii nad wstępnymi, wszystkimi projektami stanowiska Komisji miało charakter konsultacji w formie online i dyskusji na 5 posiedzeniach Komisji w formie online lub w formule hybrydowej. Taka forma organizacji prac Komisji – możliwość zdalnego wyrażania opinii i głosowania została uznana za właściwą. Podstawą opinii i sformułowania stanowiska była krytyczna analiza projektów, a podstawowe kryteria oceny nawiązywały do zasadności projektowanych zmian, oceny ich zgodności z obowiązującym prawem, uwarunkowań, skutków społecznych i ekonomicznych konsekwencji projektowanych zmian, sposobu ich dokonywania, zasad legalizmu, relatywnej stabilności prawa, etyki.

Komisja EP, na drugim posiedzeniu – w lutym br. zaproponowała tematy do cyklu planowanych na rok 2022 debat prowadzonych na forum Rady Głównej. Członkowie Komisji uczestniczyli aktywnie w każdej debacie, prezentując swoje opinie i komentarze – wnosząc w ten sposób wkład do funkcjonowania Rady Głównej.

Z upoważnienia Przewodniczącego Rady, prof. Jan W. Wiktor brał udział z Zespołem Ministra ds. wynagrodzeń w nauce i szkolnictwie wyższym – uczestniczył w dwóch posiedzeniach prowadzonych przez ministra W. Murdzka (28.01 i 29.03). Finalne spotkanie zakończyło się przedstawieniem rozbieżnych stanowisk obu stron Zespołu. Na prośbę Przewodniczącego Rady, prof. J.W. Wiktor uczestniczył w dniach 15-16. 09.2022 r. w Konferencji - *Przyszłość szkolnictwa wyższego*, zorganizowanej pod patronatem przewodniczącego KRASP. Wziął udział w dwóch panelach: *Perspektywy rozwoju nauki* oraz *Polskie uczelnie i instytuty badawcze w środowisku międzynarodowym*.

Problemem pracy Komisji jest konieczność sformułowania opinii w *trybie nadzwyczajnym*, wiążącym się z narzuconym, zazwyczaj krótkim, okresem na przeprowadzenie konsultacji projektów zmian ustaw i rozporządzeń. Jest to jednak element zewnętrzny wobec Rady, wymagający - w myśl ustawowych zadań i kompetencji – współdziałania Rady z organami władzy publicznej w zakresie polityki naukowej państwa.

W nawiązaniu do powyższej opisanego problemu (krótki, niekiedy bardzo krótki okres na przedstawienie opinii Komisji) Rada rozważy korzystanie z ekspertów zewnętrznych. Taka możliwość jest przewidziana w ustawie prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w funkcjonowaniu innych instytucji przedstawicielskich środowiska oraz pracy organów pomocniczych ministra.

Komisja Kształcenia

Komisja Kształcenia pracowała w składzie:

1. prof. Krzysztof Diks – przewodniczący
2. prof. Alicja Przyłuska-Fischer – wiceprzewodnicząca
3. Damian Karolewski
4. prof. Tomasz Miczka
5. mgr Marta Rajewska
6. ks. prof. Wojciech Zyzak

Komisji zostały powierzone zadania dotyczące przede wszystkim opiniowania projektów aktów prawnych odnośnie organizacji kształcenia na każdym poziomie i zapewniania jego jakości. Komisja przygotowała swoje szczegółowe opinie do projektów:

- Ustawy o obronie Ojczyzny,
- Ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw,
- trzech rozporządzeń w sprawach wymagań egzaminacyjnych: dla egzaminu ósmoklasisty w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024, dla egzaminu maturalnego przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024 (dla absolwentów szkół ponadgimnazjalnych), dla egzaminu maturalnego przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024,
- rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu wspomagania nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów nauczanych w języku polskim wśród Polonii i Polaków zamieszkałych za granicą oraz dzieci pracowników migrujących,
- wniosku o włączenie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej "Koordynowanie działań z zakresu edukacji włączającej w szkole",
- rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela,
- rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie studiów,
- rozporządzenia w sprawie organizowania i prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Dodatkowo, prof. A. Przyłuska-Fischer uczestniczy w pracach Zespołu doradczego do spraw mikropoświadczeń w obszarze szkolnictwa wyższego.

Opinie Komisji były przygotowywane przez przewodniczącego Komisji po dyskusji on-line z jej członkami. Należy zwrócić uwagę, że czas na przygotowania opinii często jest zdecydowanie zbyt krótki biorąc pod uwagę wagę, zakres i rozmiar opiniowanych aktów prawnych, co uniemożliwia przeprowadzenie pogłębionej dyskusji i zasięgnięcie zdanie merytorycznych ekspertów zewnętrznych.

Komisja Nauki

Komisja Nauki pracowała w składzie:

1. Komisja Nauki pracowała w składzie:
2. prof. Barbara Rymsza – przewodnicząca
3. prof. Tomasz Bączek – wiceprzewodniczący
4. prof. Jerzy Zwoździak – wiceprzewodniczący
5. prof. Grażyna Borkowska
6. prof. Krzysztof Diks

7. Prof. Bogusław Dołęga
8. prof. Stanisław Kistryn
9. mgr inż. Michał Klimczyk
10. prof. Danuta Sosnowska
11. prof. Jan Szmidt
12. prof. Jacek Witkoś
13. prof. Anna Czarnecka
14. prof. Krzysztof Narkiewicz
15. dr inż. Karol Zielonka

Komisja odbyła 13 posiedzeń w trybie zdalnym lub hybrydowym, w tym 3 wspólne z inną komisją (Komisją Ekonomiczno-Prawną, Komisją ds. Międzynarodowych).

Z każdego posiedzenia została opracowana notatka, w której odnotowano poruszaną tematykę, opiniowane dokumenty, przygotowane projekty uchwał oraz problemy wymagające dyskusji. Do każdego omawianego dokumentu członkowie KN przysyłali swoje opinie lub zgłaszali je na posiedzeniach.

Ważniejsze opiniowane dokumenty oraz osoby odpowiedzialne za przygotowanie projektu opinii:

- Plan działania NCN na rok 2022, K. Diks, B. Rymsza
- Sprawozdanie z działalności NCN w 2021 r., T. Bączek
- Sprawozdanie z ewaluacji działalności NCN w 2021 r., J. Zwoździak
- Finansowanie młodych naukowców w konkursach NCN: M. Klimczyk
- Projekty ustaw o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (UD360, druk 2109, 2010), J. Witkoś
- Wymagania dotyczące kwalifikacji osób wykonujących procedury w ramach doświadczeń naukowych z wykorzystaniem zwierząt, T. Bączek, A. Czerwińska, K. Narkiewicz, B. Dołęga,
- Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniające rozporządzenie w sprawie przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność bieżącą instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, K. Zielonka
- Projekty rozporządzeń MEiN dotyczących wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia oraz dodatków do wynagrodzenia, B. Dołęga,
- Projekt ustawy o medycynie laboratoryjnej, A. Czerwińska, T. Bączek, K. Narkiewicz
- W związku z powołaniem zespołu doradców ds. opracowania projektu ustawy o PAN, M. Klimczyk,
- Wprowadzenie do dyskusji na temat dokumentu Polityka Naukowa Państwa, B. Rymsza
- Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw, J. Szmidt.

Członkowie KN zainicjowali spotkania z przedstawicielami następujących agencji:

- Narodowy Program Rozwoju Humanistyki, G. Borkowska J. Witkoś
- Agencja Badań Medycznych, K. Narkiewicz
- Spotkanie z dyrektorem NAWA, B. Rymsza i K. Byrka z KM.

Ponadto członkowie Komisji brali udział w posiedzeniach, debatach, konferencjach, pracach różnych agencji i w innych wydarzeniach (szczegółowe informacje w dalszej części sprawozdania).

2.6 Prace Zespołów Roboczych Rady Głównej

W okresie sprawozdawczym powołany został (uchwała Nr 11/2022 RGNiSW z dnia 10 marca 2022 r.) Zespół Roboczy do spraw przygotowania projektu opinii dotyczącej projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej, w składzie:

prof. Zygmunt Miatkowski – przewodniczący
prof. Alicja Przyłuska-Fischer
prof. Tomasz Bączek
prof. Jerzy Zwoździak
prof. Jacek Witkoś

Zadania Zespołu obejmowały w szczególności:

- analizę projektu ustawy,
- przygotowanie propozycji stanowiska Rady Głównej.

Po zakończeniu analizy, propozycję projektu uchwały przygotował prof. Jan Wiktor we współpracy z Zespołem Roboczym. Została ona przyjęta przez Prezydium Rady Głównej w dniu 29 marca 2022 r. (Uchwała Nr 2/2022 w sprawie ustawy o Akademii Kopernikańskiej).

2.7 Prace organów działających przy Radzie

Informacja o działalności Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2022 r.

W okresie sprawozdawczym do Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego wpłynęło 10 nowych spraw.

W KDRG obecnie toczą się 33 sprawy, a 12 spraw zostało zakończonych.

Sprawy w KDRG dotyczą:

- odwołań od orzeczeń uczelnianych komisji dyscyplinarnych i zażaleń na postanowienia uczelnianych rzeczników dyscyplinarnych,
- wniosków uczelnianych rzeczników dyscyplinarnych o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych wobec nauczycieli akademickich.

Sprawy dyscyplinarne, które wpłynęły do KDRG dotyczą czynów obejmujące następujące rodzaje spraw:

1. nieprawidłowe relacje z innymi nauczycielami akademickimi, w tym stosowanie mobbingu oraz przemocy wobec innych nauczycieli akademickich
2. przywłaszczenie sobie autorstwa cudzego utworu
3. niewłaściwe prowadzenie zajęć
4. popełnienie tzw. autoplagiatu
5. nieprawidłowe relacje ze studentami
6. żądanie lub przyjęcie korzyści majątkowej albo osobistej w związku z powoływaniem się na wpływy w uczelni albo na zajmowane stanowisko lub pełnienie funkcji w uczelni
7. fałszowanie wyników badań naukowych.

Sprawozdanie Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest odrębnym dokumentem.

Przewodniczący Rady Głównej zwrócił się listownie do ministra W. Bernackiego z prośbą o czasowe skierowanie dodatkowych pracowników do obsługi administracyjnej Komisji w celu rozładowania spiętrzenia spraw, oraz o rozważenie możliwości digitalizacji akt toczących się postępowań, co umożliwiłoby równoległe zapoznawanie się członków Komisji Dyscyplinarnej ze zgromadzonym materiałem dowodowym i w ten sposób przyspieszyłoby rozpatrywanie spraw.

3. UDZIAŁ CZŁONKÓW RADY W PRACACH INNYCH ORGANÓW I INSTYTUCJI, W CHARAKTERZE PRZEDSTAWICIELI RADY

Prof. M. Pałys (przewodniczący Rady)

- udział w pracach komisji Sejmu i Senatu RP (wielokrotnie: Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Zdrowia, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu),
- udział w posiedzeniach plenarnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich, Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych,
- udział w seminarium „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” organizowanym przez KRASP przy współpracy RGNiSW, 14 marca,
- udział w Konwersatorium Krakowskim, 7-8 kwietnia,
- członkostwo w Komitecie Honorowym Międzynarodowego Kongresu Jakości Kształcenia, organizowanego przez Konsorcjum Akademickie Katowice – Miasto Nauki,
- patronat przewodniczącego RGNiSW – Konferencja „Model Funkcjonowania Szkół Doktorskich”, w trakcie której dodatkowo odbędą się: Konkurs ProDok/ProPAN; w dniach 18-20 listopada 2022 r. w Warszawie;
- Współorganizacja i udział w konferencji „Działalność naukowa – niedoceniany czynnik rozwoju cywilizacyjnego Polski” organizatorzy: Instytut Problemów Współczesnej Cywilizacji im. Marka Dietricha (IPWC), Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP) oraz Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW), 2 grudnia 2022 r.,

Prof. Grażyna Borkowska

- udział w posiedzeniach komisji sejmowych: Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży, Podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego oraz senackiej Komisji Nauki, Edukacji i Sportu,
- udział w posiedzeniach Prezydium Polskiej Akademii Nauk,
- udział w spotkaniu w MEiN dotyczącym projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej (prowadzonym przez min. T. Rzymkowskiego), 6 kwietnia,
- udział w spotkaniu z premierem M. Morawieckim, min. P. Czarńskim i min. W. Murdzkiem z przedstawicielami KRASP, KRZASP, KREPUZ, PAN, RDN, RGNiSW, 27 października,

Prof. Katarzyna Byrka

- udział w seminarium „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” organizowanym przez KRASP przy współpracy RGNiSW, 14 marca,
- udział w Konwersatorium Krakowskim, 7-8 kwietnia.

Prof. Krzysztof Diks

- udział w seminarium „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” organizowanym przez KRASP przy współpracy RGNiSW, 14 marca,
- udział w XI Forum Jakości organizowanym przez Polską Komisję Akredytacyjną w Warszawie w dniu 27 października 2022 roku. Wystąpił w panelu dyskusyjnym zatytułowanym "Cele strategiczne Ministerstwa Edukacji i Nauki w zakresie zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w szkolnictwie wyższym".

Prof. Andrzej Fal

- udział w posiedzeniach komisji sejmowych: posiedzenie Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego

Prof. Stanisław Kistryn

- Prezentacje zadań i celów działalności RGNiSW na forum Uniwersyteckiej Komisji Nauki KRUP
- Uczestniczenie w posiedzeniach Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży
- Udział w posiedzeniach Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych
- Udział w sesji otwierającej 4. Forum Akademicko-Gospodarcze Udział w webinarium “Usieciowienie internacjonalizacji w praktyce”
- Wystąpienie na konferencji "Studenci Zagraniczni w Polsce 2022" z referatem “Formaty dydaktyczne wykorzystujące mobilność hybrydową”
- Udział w ogólnopolskiej konferencji “Umiędzynarodowienie funkcjonowania systemu nauki i szkolnictwa wyższego”
- Udział w uroczystej Gali Laureatów Małopolanin Roku oraz Człowiek Roku, zorganizowanej przez Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski Uczestnictwo w ogólnopolskiej konferencji ScienceCon 2022 jako prelegent w panelu “Wnioski z ewaluacji naukowej za okres 2017-2021 i perspektywa dalszego rozwoju polskiego systemu sprawozdawczości naukowej”
- Uczestnictwo w uroczystości ogłoszenia wyników rankingu szkół wyższych za rok 2021 Udział w międzynarodowej konferencji IREG2022 “Academic Rankings at the Crossroads”
- jako prelegent w panelu “Polish Universities - Focus on Science”
- Prezentacja zadań i celów działalności RGNiSW na otwarciu II Kongresu Nauczycieli Fizyki Udział w spotkaniu Klubu Polska 2025+ "Czy na świecie i w Polsce możliwa jest ekonomia umiaru?"
- Uczestnictwo w uroczystości Międzyuczelnianej Inauguracji Roku Akademickiego 2022/2023 w Mieście Nauki Katowice Uczestnictwo w uroczystej inauguracji roku akademickiego 2022/2023 na AGH Udział w VIII Konferencji Liderzy Zarządzania Uczelnią LUMEN jako prelegent w panelu “Wnioski z ewaluacji działalności naukowej za okres 2017-2021”

- Udział w konferencji “Działalność naukowa – niedoceniany czynnik rozwoju cywilizacyjnego Polski”.

Prof. Agnieszka Merkisz-Guranowska

- Członkini Prekomitetu monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – udział w posiedzeniach Prekomitetu i posiedzeniach Grupy roboczej ds. 2. i 3. Priorytetu programu FENG;
- Zastępczyni członkini Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – udział w posiedzeniu Grupy roboczej ds. 2. i 3. Priorytetu programu FENG.

Prof. Tomasz Miczka

- Członek Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Śląska 2014-2020,

Prof. Alicja Przyłuska-Fischer

- Członkini Komisji Komunikacji i Odpowiedzialności Społecznej KRASP (2020-2024),
- Członkini Komitetu Bioetyki przy Prezydium PAN (od 2011),
- Członkini Zespołu doradczego do spraw mikropoświadczeń w obszarze szkolnictwa wyższego.

Prof. Barbara Rymsza

- Członkini Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności
- udział w seminarium „Kultura pracy i współpracy w środowisku akademickim” organizowanym przez KRASP przy współpracy RGNiSW, 14 marca,
- udział w VII Posiedzeniu Rady Głównej Instytutów Badawczych, 28 marca,
- udział w uroczystym posiedzeniu z okazji 30-lecia powołania Rady Głównej Instytutów Badawczych, 12 września,
- udział w konferencji „Horyzont innowacji. Jubileusz 15-lecia NCBR”, 27-28 października.

Prof. Danuta Sosnowska

- Członkini Prekomitetu monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – udział w posiedzeniach Prekomitetu i posiedzeniach Grupy roboczej ds. 2. i 3. Priorytetu programu FENG,
- Członkini Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – udział w posiedzeniu Grupy roboczej ds. 2. i 3. Priorytetu programu FENG,
- udział w VII Posiedzeniu Rady Głównej Instytutów Badawczych, 28 marca.

Prof. Jan Szmidt

- udział w pracach sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży,

- udział w posiedzeniach Prezydium i plenarnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- udział w posiedzeniach Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych (Honorowy Przewodniczący KRASP w kadencji 2020-2024),
- udział w posiedzeniach Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Parlamentu Studentów RP,
- udział w konferencji Liderzy Zarządzania Uczelnią LUMEN,
- udział w panelu „Bieda na uczelniach. Wpływ niedofinansowania uczelni na jakość dydaktyki i badań naukowych” zorganizowanym w Warszawskim Miasteczku Edukacyjnym w ramach protestu Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP, 10 października.

Prof. Marek Stefan Szyndel

- Członek Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027,
- udział w posiedzeniach komisji sejmowych: Komisji Edukacji Nauki, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Prof. Jan Władysław Wiktor

- Członek Zespołu Ministra ds. wynagrodzeń w nauce i szkolnictwie wyższym; uczestniczył w dwóch posiedzeniach prowadzonych przez ministra W. Murdzka (28 stycznia i 29 marca); finalne spotkanie zakończyło się przedstawieniem rozbieżnych stanowisk obu stron Zespołu;
- udział w Konferencji „Przyszłość szkolnictwa wyższego” w dniach 15-16 września, zorganizowanej pod patronatem przewodniczącego KRASP; uczestnictwo w dwóch panelach: „Perspektywy rozwoju nauki” oraz „Polskie uczelnie i instytuty badawcze w środowisku międzynarodowym”.

Dr inż. Karol Zielonka

- udział w VII Posiedzeniu Rady Głównej Instytutów Badawczych, 28 marca,
- udział w uroczystym posiedzeniu z okazji 30-lecia powołania Rady Głównej Instytutów Badawczych, 12 września.

4. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA I BUDŻET RADY

Obsługa administracyjna Rady

W roku sprawozdawczym obsługę administracyjną Rady zapewniali pracownicy Wydziału Obsługi Gremiów Doradczych MEiN, do których zadań, zgodnie ze Statutem Rady i Regulaminem Organizacyjnym Biura Ministra MEiN, należało:

- organizowanie i protokołowanie posiedzeń plenarnych i prezydium RG,
- realizowanie postanowień plenum i prezydium RG, przygotowywanie projektów dokumentów, rocznych sprawozdań i informacji,
- organizowanie posiedzeń komisji Rady i zespołów roboczych
- przesyłanie dokumentów do zaopiniowania członkom RG,

- przygotowywanie materiałów dla komisji RG,
- prowadzenie strony internetowej RG,
- prowadzenie spraw finansowych oraz monitorowanie wydatków związanych z działalnością Rady,
- prowadzenie bieżącej korespondencji przewodniczącego Rady,
- archiwizowanie dokumentacji.

Budżet Rady

Wykorzystanie środków finansowych na działalność Rady w 2022 r. zostało oszacowane na ok. 610 tys. zł³ na realizację następujących zadań:

- wynagrodzenia przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady,
- wynagrodzenia przewodniczących komisji,
- wynagrodzenia dla członków Rady za udział w posiedzeniach,
- pokrycie kosztów noclegów i delegacji.

5. PODZIĘKOWANIE

W imieniu Rady składam serdeczne podziękowania naszym gościom, w tym ministrom, rektorom, dyrektorom oraz społecznym doradcom Rady za ich wkład w działanie RGNiSW w 2022 r. Dziękuję przewodniczącej Komisji Dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich działającej przy Radzie. Bardzo dziękuję wiceprzewodniczącym Rady, przewodniczącym komisji stałych Rady a także pracownikom administracyjnym i informatykom zapewniającym jej obsługę, za ich wielki wysiłek i niezawodne wsparcie w okresie całego roku.

Szczególne wyrazy podziękowania składam pani Agnieszce Niekludow-Lisewskiej i pani Żanecie Wolskiej z Wydziału Obsługi Gremiów Doradczych MEiN, za sprawne koordynowanie prac naszych gremiów oraz pomoc w opracowaniu niniejszego sprawozdania.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



dr hab. Marcin Pałys, prof. UW

³ ostateczne dane będą znane po zamknięciu roku finansowego