

Protokół
XV posiedzenia plenarnego (tryb mieszany)
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 15 czerwca 2023 r.

I. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Głównej prof. M. Pałys przywitał uczestników posiedzenia Rady Głównej, a w szczególności prelegentów: prof. Ryszarda Koziołka, rektora Uniwersytetu Śląskiego, mgra Wojciecha Kielbasińskiego, Rzecznika Praw Doktoranta KRD (RPD), oraz Mateusza Kulińskiego, Rzecznika Praw Studenta PSRP (RPS).

II. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad.

III. Bieżące problemy środowiska studenckiego i doktoranckiego

Przewodniczący Rady Głównej zaprosił referentów do przedstawienia wprowadzenia do dyskusji.

Prof. R. Koziołek swojej wypowiedzi skupił się na perspektywie studenckiej. Poinformował, że Uniwersytet Śląski pracuje nad wdrożeniem tzw. Nowej Koncepcji Studiów, która powstała w odpowiedzi na szybko zmieniającą się rzeczywistość, wszechobecność technologii cyfrowej i nowo zdefiniowane potrzeby studentów. Konieczne jest większe upodmiotowienie studenta, zapewnienie warunków organizacyjnych, kadrowych i infrastrukturalnych, które spowodują jego silniejsze zaangażowanie, uruchomią chęć zdobycia lepszego wykształcenia, co zaowocuje wywieraniem presji na nauczycieli, instytucje, środowisko akademickie, aby wspólnie pracować nad tym, by kształcenie odbywało się na wysokim poziomie. Zwrócił uwagę na potrzebę przyjęcia koncepcji kształcenia, która pozwala na szybkie modyfikacje w obrębie istniejącego programu studiów.

W opinii prof. R. Koziołka, obecnie największą popularnością wśród studentów cieszyłyby się studia poświęcone generatorom AI. Składałyby się one z trzech komponentów – językoznawstwa, głównie generatywnego, matematyki oraz informatyki aplikacyjnej i inżynierskiej. Stworzenie takich studiów nie jest możliwe ze względów formalnych. Można jednak wykorzystać istniejące kierunki studiów – matematykę, informatykę i językoznawstwo, aktualizując części programów tych studiów, by studenci mogli czerpać z funkcjonalnych komponentów programowych, dzięki którym zyskają odpowiednią wiedzę oraz kompetencje i staną się świadomymi użytkownikami systemów wykorzystujących AI, np. generatorów treści. Taki model budowania programów pozwala na korzystanie z zasobów uniwersytetu, wymaga jednak powiązania lub zmodyfikowania poszczególnych modułów stanowiących komponenty programu. Jest to szansa dla uczelni, które mają bardzo bogatą ofertę kształcenia, ponieważ kierunki można ze sobą szybko łączyć w zależności od potrzeby. Należy stworzyć takie programy studiów, które sprawią, że absolwenci w momencie wejścia na rynek pracy będą zaznajomieni z AI. Wymaga to elastyczności Polskiej Komisji Akredytacyjnej, zaufania uczelniom, zwłaszcza tym o dobrej pozycji potwierdzonej ewaluacją, żeby mogły sobie pozwolić na większą samodzielność w kreowaniu programu.

Prof. R. Koziołek stwierdził, że szkoła wyższa przestaje być jedynym ośrodkiem tworzenia i dzielenia się wiedzą. Studenci pozyskują informacje, wiedzę i umiejętności poza uczelnią. Istnieje wiele instytucji i podmiotów, które tworzą wiedzę bardzo zaawansowaną,

metodycznie i dydaktycznie, lepiej opracowaną niż ma to miejsce w uczelniach, gdyż dydaktyka akademicka jest dość konserwatywna. Dlatego warto traktować je jako partnerów edukacji.

Biorąc to wszystko pod uwagę, Uniwersytet Śląski opracował Nową Koncepcję Studiów, która opiera się na dwóch filarach, tzn. program kształcenia ma się składać z dwóch komponentów – 72-73% programu kształcenia jest po stronie uczelni, pozostała część pozostaje do dyspozycji studenta. Celem jest umożliwienie studentowi reagowania na to, co dostrzega w swoim otoczeniu jako ważne, interesujące, decydujące o jego skuteczności na rynku pracy i nie tylko.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował prof. R. Koziółkowi za wystąpienie i poprosił o zabranie głosu Rzecznika Praw Studenta PSRP.

M. Kuliński przedstawił problemy najczęściej zgłaszane Rzecznikowi Praw Studenta. W obecnej kadencji, która rozpoczęła się 1 lutego br., wpłynęło już 350 zgłoszeń. W poprzedniej dwuletniej kadencji było ich 1500.

Najliczniejszą grupę stanowiły zgłoszenia dotyczące problemów związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, m.in. niezadowolenie z jakości takiego kształcenia, prowadzenie zajęć o charakterze praktycznym online, promowanie studiów prowadzonych wyłącznie online.

Kolejną grupą problemów są sprawy związane z dodatkowymi odpłatnościami za studia, np. udział w odpłatnym obozie szkoleniowym, czy konferencji, co stanowi niezbędny element do uzyskania zaliczenia danego przedmiotu. Studenci zgłaszają także konieczność dojazdu w odległe miejsca. Dotyczy to szczególnie studentów kierunku lekarskiego, ponieważ infrastruktura niezbędna do właściwej realizacji programu kształcenia jest najczęściej zlokalizowana w dużych ośrodkach miejskich. W przypadku uczelni usytuowanej w miejscu, gdzie brak takiej infrastruktury, studenci są delegowani do najbliższych ośrodków, co w praktyce oznacza, że muszą dojeżdżać na zajęcia nawet ponad 100 kilometrów. Powoduje to problemy organizacyjne i finansowe.

Trzecią grupę stanowią kwestie związane z realizacją praktyk zawodowych, co wynika częściowo z opublikowania przez PKA stanowiska interpretacyjnego w zakresie podejścia do realizacji praktyk zawodowych. Wcześniej uczelnie swobodnie decydowały, jak zaliczają praktyki, czy uznają pracę zawodową jako praktyki. Stanowisko PKA sugeruje, że takie postępowanie jest niewłaściwe, a praktyki zawodowe są elementem programu studiów. Niektóre uczelnie starają się dostosować do tego stanowiska, mimo że nie jest ono wiążące prawnie. Powoduje to, że osoby pracujące w zawodzie, którego dotyczą studia, muszą odbyć praktyki zawodowe.

Następną grupą są problemy związane z regulacjami dotyczącymi systemu stypendialnego. Zmiany w sposobie przydzielania stypendium spowodowały szereg problemów interpretacyjnych w polskich uczelniach. Wiele spraw trafiło do sądów i okazało się, że stanowisko interpretacyjne MEiN było rozbieżne z orzeczeniami sądów. W konsekwencji tego problemu część stypendystów niesłusznie otrzymała stypendium i musi je zwrócić.

Studenci zgłaszają także kłopoty związane z relacją z promotorem, m.in. brak kontaktu, nieprowadzenie zaplanowanych seminariów, brak jasno określonych procedur związanych z procesem przygotowywania prac dyplomowych, a także problemy związane z rezygnacją ze studiów w zakresie określenia momentu skreślenia z listy studentów, szczególnie w przypadku osób płacących za studia. Wiele kontrowersji wzbudza też sprawa wznowienia studiów i wymaga uregulowania w przepisach.

Na zakończenie M. Kuliński odniósł się do zapisu w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy - Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3302) wprowadzającym możliwość podnoszenia opłat za studia w trakcie ich trwania z uwagi na stopę inflacji w poprzednim roku. Parlament Studentów RP wyraża zaniepokojenie możliwością corocznego podnoszenia opłat, ponieważ może to prowadzić do niemożności zaplanowania przez studentów swojego procesu edukacji.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za przedstawienie bieżących problemów z perspektywy studenckiej i poprosił o przedstawienie wprowadzenia Rzecznika Praw Doktoranta KR D.

Mgr W. Kiełbasiński poinformował, że wzrasta liczba spraw zgłaszanych Rzecznikowi Praw Doktoranta. W bieżącym roku zarejestrowanych zostało już ponad 300 zgłoszeń, a w 2022 r. było ich około 350. Wśród powodów Rzecznik wymienił zakończenie prowadzenia studiów doktoranckich z końcem 2023 r., czy planowane wydłużenie do końca 2024 r. terminu, po upływie którego przewody doktorskie wszczęte najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2019 r. umarza się albo zamyka. Sprawia to, że wielu uczestników tych studiów zwraca się z prośbą o wsparcie. Krajowa Reprezentacja Doktorantów organizuje różnego rodzaju kampanie informacyjne, kampanie społeczne, więc wiele osób zwraca się również z pytaniami do poruszanych tematów. W bieżącym roku najwięcej zgłoszonych spraw dotyczy procedur awansowych, wpływają zapytania dotyczące zawieszenia kształcenia w szkole doktorskiej oraz urlopów na przygotowanie rozprawy doktorskiej.

KRD stoi na stanowisku, że zgodnie z obowiązującymi przepisami osoby, które były na studiach doktoranckich i ukończyły cały cykl kształcenia, czyli uzyskały zaliczenia z wszystkich zajęć, także z praktyk, powinny mieć możliwość nieodpłatnej obrony w dowolnym momencie w dowolnym podmiocie. Podmioty doktoryzujące różnie podchodzą do tej kwestii. Doktoranci zwrócili się do Rzecznika Praw Obywatelskich, który w swojej interpretacji podzielił stanowisko KRD. KRD próbuje wypracować w tej sprawie kompromis, dlatego prowadzi rozmowy z MEiN, KRASP i RGNiSW. Ponadto uczestnicy studiów doktoranckich będących ostatnim rocznikiem nie mają takich samych warunków, jak osoby, które kształciły się wcześniej, ze względu na termin zakończenia prowadzenia tych studiów z końcem bieżącego roku. Nie mają możliwości wykorzystania wszystkich przedłużeń, jak to było w latach ubiegłych.

KRD od dwóch lat prowadzi rozmowy z MEiN na ten temat zawieszenia kształcenia w szkole doktorskiej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawieszenie kształcenia jest możliwe tylko w przypadku urlopów związanych z rodzicielstwem. W innych przypadkach, np. wypadku czy ciężkiej choroby, brak odpowiednich uregulowań w regulaminie szkoły doktorskiej stanowi duży problem. Szczęśliwie coraz więcej regulaminów uwzględnia takie sytuacje. Mgr W. Kiełbasiński zwrócił uwagę, że pojawiają się inne problemy z tym związane, np. sztywne terminy na ocenę śródkresową, na przedstawienie indywidualnego planu badawczego, a także kwestie stypendium doktoranckiego. Przepisy powinny być zmienione, tak żeby płacenie składki na ubezpieczenie chorobowe przynosiło wymierne skutki, a doktoranci mogli z niego skorzystać podczas choroby.

Trzecim najczęstszym tematem zgłoszeń jest urlop na przygotowanie rozprawy doktorskiej, do którego mają prawo doktoranci, którzy nie są nauczycielami akademickimi ani pracownikami naukowymi. Niestety nie wszyscy pracodawcy respektują to prawo.

Wśród innych zgłaszanych spraw Rzecznik wymienił:

- skreślenie z listy doktorantów,

- przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
- stypendium doktoranta (charakter, stypendium w okresie przedłużenia, stypendium doktoranckie a stypendium z grantu itp.),
- prawa autorskie do dorobku naukowego doktoranta,
- zmiana szkoły doktorskiej,
- sytuacje konfliktowe w relacji doktorant-promotor.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Prof. M. Próchnicka wyjaśniła, że PKA ocenia pozytywnie innowacje dydaktyczne służące określonym celom i pozwalające na ich realizację. Są one podstawą do uzyskania wyróżnienia. Z przepisów powinny zostać usunięte elementy utrudniające uczelniom projektowanie programów studiów, także te, które są związane z aktualizacją programów, gdyż obecnie uczelnie muszą się poddawać długotrwałemu procesowi, co przeszkadza w dostosowaniu programów studiów do potrzeb osób uczących się i potrzeb otoczenia. Natomiast stanowisko interpretacyjne PKA dotyczące realizacji praktyk zawodowych zostało przyjęte w odpowiedzi na nieprawidłowości w niektórych uczelniach w zaliczaniu działalności zawodowej, stażu, wolontariatu itd. jako praktyk w sposób automatyczny. Powinny zostać zachowane warunki jakościowe procesu potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, by te efekty zostały zaliczone w poczet praktyki.

Od 1 października 2023 r. wchodzi w życie nowelizacja ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W art. 67 został dodany ust. 7, który mówi, że w przypadkach i na warunkach określonych w regulaminie studiów uczelnia, na wniosek studenta, może zaliczyć jako praktykę zawodową czynności wykonywane przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych.

Jeśli są zapewnione warunki identyfikacji efektów uczenia się i są ustalone zasady porównywania w jaki sposób te zidentyfikowane efekty uzyskane poza systemem studiów są zgodne z efektami uczenia się zakładanymi dla praktyk, nie ma przeszkód, by te efekty uczenia się zostały potwierdzone. Musi być to wykonywane w procesie jakościowym, a nie automatycznie.

Kwestią wymagającą uregulowania jest nadużywanie możliwości związanych z kształceniem na odległość. Zdarzyło się, że w kilku filiach uczelni w jednym czasie online odbywał się jeden wykład dla wszystkich jej studentów bądź jedne ćwiczenia dla wszystkich studentów. Nie umożliwia to osiągnięcia efektów uczenia się. Dotyczy to także zajęć, na których kształtowane są umiejętności praktyczne.

Dyskutanci podnieśli następujące kwestie:

- sprawom kształcenia należy poświęcać więcej czasu, ponieważ studenci i doktoranci są przyszłością nauki;
- przy tworzeniu ustawy 2.0 przyjęto założenie, że uczelnie w ramach swojej autonomii zadecydują o sposobie prowadzenia kształcenia; jeżeli uczelnia prowadzi badania na określonym poziomie, które są związane z ustaloną dziedziną i dyscypliną, to wynika z tego wniosek, że ma wiedzę na poziomie aktualnego stanu światowego; ta uczelnia jest zweryfikowana w zakresie poziomu, który może zaoferować studentom i doktorantom;
- nadchodzą zmiany w zakresie roli człowieka w wytwarzaniu dóbr różnego rodzaju – materialnych i intelektualnych; uczelnie powinny pracować, aby poradzić sobie z takim wyzwaniem, by oczekiwania studentów można było spełnić; wyszkolone modele językowe (ChatGPT) będą narzędziami powszechnymi, jak dzisiaj Excel; studenci

- powinni być uczeni mądrego wykorzystania takich narzędzi; natomiast na wielu uczelniach pojawiają się zakazy stosowania tego rodzaju rozwiązań;
- autonomia uczelni wiąże się z odpowiedzialnością; ustawa daje dużą swobodę uczelniom również w kwestii podmiotowości studentów i doktorantów; można ich włączyć w wiele aktywności;
 - istotna jest odpowiedź na pytanie po co uczelnie kształcą;
 - kształcenie powinno być oderwane od dyscyplin naukowych, studenci powinni otrzymywać szerokie podstawowe wykształcenie, które pozwala na późniejsze doksztalcenie się i dostosowywanie się do potrzeb rynku pracy; przypisanie studiów do dyscyplin spowodowało ich zawężenie i specjalizację;
 - konieczne jest zwiększenie finansowania szkolnictwa wyższego; biorąc pod uwagę inflację na przestrzeni ostatnich dwóch lat, uczelnie otrzymują realnie mniejsze środki finansowe;
 - bez zwiększenia nakładów na naukę nie uda się sprostać wyzwaniom cywilizacyjnym i konkurencji nawet na rynku europejskim; potrzebne są działania nadzwyczajne;
 - kwestia odpłatności za studia doktoranckie;
 - problem do przemyślenia - jak zatrzymać absolwentów na uczelniach?
 - często krytykowany zakaz zatrudniania doktorantów wynika z nadmiernego obciążenia ich pracą na uczelni w okresie przed wprowadzeniem ustawy 2.0;
 - stopniowe poluzowywanie przepisów ustawy PSWiN sprawia, że jakość kształcenia spada; niepokojącym przykładem jest otwieranie kierunku lekarskiego na uczelniach nieposiadających kadry i infrastruktury.

Uczestnicy spotkania zwrócili się z pytaniami do prelegentów:

1. Czy międzynarodowi doktoranci zgłaszają się do RPD ze swoimi problemami? Czy ich problemy są specyficzne, czy podobne do problemów studentów polskojęzycznych?

RPD poinformował, że doktoranci zagraniczni również się zgłaszają, są to średnio dwie sprawy w miesiącu. W poniedziałki odbywają się dyżury RPD online, w języku polskim lub angielskim. W przypadku kampanii informacyjnych, materiały są najczęściej przygotowywane także w języku angielskim. Ponadto szkoły doktorskiej są informowane, że wszystkie dokumenty powinny być dostępne również w języku angielskim. Wśród spraw zgłaszanych przez doktorantów zagranicznych często pojawiają się sytuacje konfliktowe między nimi i współpracownikami albo promotorami. Z obserwacji RPD wynika, że przyczyną bywają różnice kulturowe. Dużym problemem, na tę chwilę jeszcze nierozwiązanym, jest kwestia wiz. Zdarza się, że doktoranci czekają kilkanaście miesięcy na dokumenty uprawniające do wyjazdu z Polski, co jest bardzo uciążliwe w przypadku uwzględnionych w indywidualnym planie badawczym obowiązkowych wyjazdów zagranicznych. KRd przedstawiła ten problem Rzecznikowi Praw Obywatelskich i jest w kontakcie z MEiN.

2. Pytanie o podmiotowość studentów w kontekście zauważalnego instrumentalizmu w traktowaniu studentów w uczelniach. Czy można rozważyć możliwość rezygnacji z zapisów ustawy, która wprowadza do kolegium rektorów 20% studentów na rzecz wyraźnego wzmocnienia swojego stanowiska wobec kandydata na prorektora ds. dydaktyki akademickiej?

Rektor R. Koziołek uznał reprezentację studentów w senacie za słuszną i ściśle związaną z podmiotowością studenta, która musi mieć realne umocowanie i realną moc, przejawiającą się m.in. w możliwości dokonywania wyborów ze skutkiem dla jednostki we wspólnocie i losów tej wspólnoty, której częścią jest jednostka, a także mówieniu publicznym na najważniejszym forum w uczelni. Zwrócił też uwagę na brak

przedstawiciele doktorantów w radzie uczelni przy obecności przedstawiciele studentów i związków zawodowych.

Zdaniem RPS środowisko studenckie nie byłoby przychylnie dla propozycji oddania swoich 20% w senacie.

RPD uznał obecność studentów i doktorantów w organach kolegialnych za ważną.

3. Czy RPS i RPD kierują do rektorów zapytania wiążące się z konkretną uczelnią? Czy z uczelni publicznych i niepublicznych płyną takie uwagi i propozycje?

RPS poinformował, że udziela studentowi opinii lub porady prawnej, a jeśli jest to niewystarczające, zwraca się na piśmie do rektora z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionej sprawy. Rzecznik otrzymuje zwrotną wiadomość od uczelni i od niej uzależnia swoje ewentualne dalsze działanie. Dostrzegalna jest znacząca różnica pomiędzy uczelniami publicznymi i niepublicznymi. Uczelnie publiczne posiadają rozbudowane struktury administracyjne i prawo wewnętrzne przewidujące właściwe postępowanie przy wystąpieniu określonych problemów. Uczelnie niepubliczne często tego nie posiadają. Są również rozbieżności dotyczące jakości kształcenia. Zgłoszeń z uczelni niepublicznych jest więcej.

RPD wyjaśnił procedurę rozpatrywania skierowanych do niego spraw. W przypadku konieczności zwrócenia się do władz uczelni, RPD prosi doktoranta o wykorzystanie najpierw całego trybu postępowania w uczelni, jeśli jest to możliwe, czyli zwrócenie się do samorządu doktorantów oraz rzecznika, który działa na uczelni. Jeżeli sprawa nie może zostać rozwiązana w uczelni, RPD występuje do władz uczelni.

4. Pytanie o pojawiające się pomysły powrotu do kształcenia na studiach doktoranckich, a nie w szkołach doktorskich.

RPD, stwierdził, że dopiero po zakończeniu pierwszego cyklu kształcenia w szkołach doktorskich i po pierwszej ewaluacji szkół doktorskich będzie się można rozważyć które rozwiązania się sprawdziły, a które były lepsze w starym systemie.

Na zakończenie, przewodniczący Rady Głównej poprosił o krótkie wypowiedzi prelegentów.

Rzecznik Praw Doktoranta zauważył, że liczba kandydatów do szkół doktorskich, szczególnie w naukach ścisłych i technicznych, zmniejsza się. Związane jest to z niewielkim stypendium. Do szkół doktorskich zgłaszają się pasjonaci, którzy czują silny związek z instytutem czy uczelnią. Wynika z tego, że studentów należy jak najbardziej angażować w działalność uczelni.

Rzecznik Praw Studenta wskazał, że konieczne jest zajęcie się problemem kształcenia na odległość, gdyż wkrótce zakończy się okres stanu zagrożenia pandemicznego. Odniósł się też do zmian procedowanych w Sejmie dotyczących waloryzacji opłat za studia. Studenci nie powinni być obarczani wzrostem inflacji. Skoro do budżetu państwa wpływa więcej środków w związku z wyższą inflacją, to budżet państwa powinien w większym stopniu zagwarantować uczelniom możliwość funkcjonowania w danych warunkach. Zaproponował uwzględnienie innego wskaźnika przy waloryzacji opłat za studia – przedstawiającego realny wzrost przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym, który jest określany przez GUS.

Prof. R. Koziółek stwierdził, że zwiększenie subwencji jest niezbędne, gdyż sytuacja na uczelniach jest dramatyczna. Wierzy, że studenci chcą pozostać na uczelni, jeśli widzą w kadrze akademickiej przygodę, pasję, grono ciekawych ludzi i chcą być tego częścią.

Prof. M. Pałys zwrócił uwagę na kulturę instytucjonalną i standardy, czyli działania środowiska niezależnie od tego, co jest zapisane w przepisach prawa. Zauważył, że niedostatki kultury instytucjonalnej próbuje się zastępować poprzez wpisywanie odpowiednich regulacji.

Zamykając debatę, przewodniczący Rady Głównej podziękował prelegentom oraz pozostałym uczestnikom spotkania za bardzo ciekawą dyskusję.

W dyskusji udział wzięli: K. Bonas, prof. K. Byrka, prof. K. Diks, E. Chodzyńska, Z. Hazubska (członkini RGNiSW XII kadencji), K. Jedlińska, prof. St. Kistryn, K. Pietraszkiewicz, prof. M. Próchnicka (sekretarz PKA), prof. B. Rymsza, prof. J. Szmidt, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś.

IV. Informacje i sprawy bieżące

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że notatka zawierająca bieżące informacje, została udostępniona członkom Rady przed posiedzeniem. Następnie zaprosił do udziału w konferencji „Niefunność: źródła i konsekwencje” współorganizowanej przez IPWC, KRASP, RGNiSW i Uniwersytet SWPS, która odbędzie się w dniu 16.06.2023 r.

V. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych

1. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych

Prof. K. Diks, przewodniczący Komisji Kształcenia, przedstawił projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do projektu rozporządzenia.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 74/2023. Stanowi ona załącznik do protokołu.

2. Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli

Prof. K. Diks, przewodniczący Komisji Kształcenia, przedstawił projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do projektu rozporządzenia.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 75/2023. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VI. Stanowiska i działania w sprawie innych aktów prawnych

Prof. M. Pałys poinformował, że w okresie między posiedzeniami majowym i czerwcowym wpłynęły również trzy poniższe projekty aktów.

1. Poselski projekt ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli (druk nr 3244) – w dniu 26.05.2023 r. Sejm uchwalił ustawę.
2. Projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania z budżetu państwa pożyczek na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 – dotyczy zmiany wskaźnika referencyjnego z WIBOR na WIRON. Rada nie odnieść się do przedłożonego projektu rozporządzenia z uwagi na jego czysto techniczny charakter.
3. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o praktykach absolwenckich. Projekt wpłynął 6.06.2023 r. Przewodniczący Rady Głównej poprosił KEP o przygotowanie projektu opinii w tej sprawie.

VII. Zaopiniowanie wniosku o włączenie do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) kwalifikacji rynkowej „Wspieranie rodziców i podopiecznych poprzez prowadzenie tutoringu rodzinnego”

Prof. K. Diks, przewodniczący Komisji Kształcenia, przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna pozytywnie opiniuje przedstawiony wniosek.

Prof. M. Pałys poinformował, że podczas posiedzenia prezydium Rady Głównej zwrócono uwagę na potrzebę używania polskiej terminologii tam, gdzie to możliwe. Taka uwaga zostanie zawarta w piśmie do ministra.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 76/2023. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VIII. Przyjęcie protokołu XIV posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (11 maja 2022 r.)

Rada przyjęła protokół.

IX. Sprawy różne i wolne wnioski

1. Przewodniczący Rady Głównej przedstawił sprawę zgłoszoną przez przewodniczącego KRД, dotyczącą odpłatności za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w odniesieniu do uczestników studiów doktoranckich, która była przedmiotem dyskusji podczas posiedzenia prezydium Rady Głównej w dniu 14.06.2023 r. Następnie przewodniczący przytoczył podsumowanie tej dyskusji i poprosił członków Rady o opinie w tej sprawie.

Szczegółowych informacji udzieliła mgr M. Pirek, przedstawicielka KRД w Radzie Głównej.

W dyskusji udział wzięli: prof. B. Rymsza, prof. J. Szmidt, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Witkoś.

Ustalono, że Rada przyjmie stanowisko w przedstawionej sprawie. Dalsze prace będą prowadzone w trybie obiegowym.

Prof. St. Kistryn przejął prowadzenie obrad.

2. Prof. D. Sosnowska poinformowała, że w dniu 12.05.2023 r. odbyło się 4. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki. Omówiono i zagłosowano nad kryteriami 5 konkursów. Dwa z nich dotyczyły nauki:

- działanie 02.28. "Startup Booster Poland" (program Smart UP) w priorytecie 2.FENG "Środowisko sprzyjające innowacjom", który jest przeznaczony dla naukowców, którzy posiadają wyniki badań o dużym potencjale komercyjnym.
- działanie 02.07 "Proof of Concept" w priorytecie 2. FENG "Środowisko sprzyjające innowacjom", dla młodych naukowców posiadających stopień doktora, obejmuje badania wdrożeniowe.

W dniu 16 czerwca 2023 r. w ramach FENG odbyło się szkolenie, w którym uczestniczyliśmy i dotyczyło "Przeciwdziałania oraz zapobiegania konfliktom interesów" w świetle art. 61 rozporządzenia finansowego.

3. Prof. M. Szyndel poinformował o dwóch posiedzeniach Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, podczas których w ramach działania 1.05 Umiejętności w szkolnictwie wyższym zostały zatwierdzone konkursy:

- konkurs realizowany przez NCBR „Kształcenie na potrzeby gospodarki” – alokacja 500 mln zł, rozpoczęcie naboru w lipcu br.; wsparcie otrzyma 21,5 tys. osób oraz 50 uczelni;
 - konkurs realizowany przez NCBR „Rozwój kwalifikacji i kompetencji osób dorosłych” – alokacja 100 mln zł, rozpoczęcie naboru we wrześniu br.; wsparcie otrzyma co najmniej 10 tys. osób;
 - konkurs realizowany przez MEiN „Wsparcie studentów w zakresie podniesienia ich kompetencji i umiejętności” – budżet 27,5 mln zł, okres realizacji październik 2023 r. – grudzień 2026 r.; wsparcie otrzyma co najmniej 260 osób;
 - konkurs realizowany przez MEiN „Wzmacnianie kompetencji merytorycznych i zarządczych kadry instytucji przedstawicielskich” – budżet 25 mln zł, okres realizacji listopad 2023 r. – grudzień 2026 r.; wsparcie otrzyma 500 osób;
 - konkurs realizowany przez NAWA „Krótkookresowa wymiana akademicka” – budżet 68 mln zł, okres realizacji wrzesień 2023 r. – kwiecień 2027 r.; wsparcie otrzyma 4200 osób i 50 podmiotów;
 - konkurs realizowany przez NAWA „Wsparcie sojuszy Uniwersytetów Europejskich” – budżet 76 mln zł, okres realizacji wrzesień 2023 r. – grudzień 2027 r.; wsparcie otrzyma co najmniej 490 osób i 18 podmiotów;
 - konkurs realizowany przez NAWA „Wsparcie tworzenia i realizacji międzynarodowych programów kształcenia” – budżet 120 mln zł, okres realizacji grudzień 2023 r. – październik 2029 r.; wsparcie otrzyma co najmniej 3350 osób i 50 podmiotów.
4. Prof. A. Fal poinformował, że Agencja Badań Medycznych ogłosiła konkurs otwarty na realizację badań epidemiologicznych dotyczących wielochorobowości. Budżet konkursu to 100 mln zł, minimalna wartość projektu w ramach konkursu wynosi 5 mln zł, brak jest maksymalnego limitu wartości projektu. Nabór potrwa od 16 maja do dnia 4 września br. Agencja zapowiedziała także ogłoszenie konkursu na opracowanie i realizację autorskiego programu studiów podyplomowych z zakresu nauk biomedycznych.
 5. Prof. B. Rymśza poinformowała, że odbyły się dwa posiedzenia Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Zatwierdzony został regulamin działania KM. W najbliższym czasie zostaną utworzone podkomitety merytoryczne.
 6. Prof. K. Byrka zaprosiła do udziału, także online, w Konferencji „Sytuacja Międzynarodowej Kadry Akademickiej w Polsce” współorganizowanej przez Komisję ds. Międzynarodowych RGNiSW, Komisję ds. Współpracy Międzynarodowej KRASP oraz Komisję ds. Komunikacji i Odpowiedzialności Społecznej KRASP w dniu 19.06.2023 r. na Wydziale Psychologii Uniwersytetu SWPS we Wrocławiu.
 7. Prof. A. Przyłuska-Fiszer poinformowała, że Zespół doradczy do spraw mikropoświadczeń w obszarze szkolnictwa wyższego, którego jest członkinią, przedstawi w lipcu br. ministrowi propozycję zmiany przepisów ustawy PSWiN, która umożliwi uczelniom rozwiązanie problemów związanych z wydawaniem mikropoświadczeń,

X. Zamknięcie posiedzenia

Prof. St. Kistryn przypomniał, że 12 lipca odbędzie się otwarte posiedzenie prezydium Rady Głównej i zaprosił wszystkich członków Rady do wzięcia w nim udziału. Kolejne

otwarte posiedzenie prezydium odbędzie się 13 września. Następnie prof. St. Kistryn podziękował członkom Rady za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Marcin Pałys

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwały nr: 74/2023-76/2023