

Protokół
XXI posiedzenia plenarnego (tryb mieszany)
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 14 marca 2024 r.

I. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Głównej prof. M. Pałys przywitał członków Rady Głównej i gości uczestniczących w posiedzeniu w gmachu ministerstwa – prof. M. Gdulę, podsekretarza stanu w MNiSW, prof. U. Demkow, podsekretarz stanu w MZ, prof. K. Józwiaka, dyrektora NCN, oraz osoby uczestniczące zdalnie – przewodniczących i wiceprzewodniczących konferencji typów szkół, przewodniczących komisji KRASP, przedstawiciele instytucji sektora szkolnictwa wyższego, przedstawiciele związków zawodowych, parlamentu i ministerstw, stałych uczestników posiedzeń Rady. Przewodniczący Rady Głównej podziękował za przyjęcie zaproszenia do udziału w posiedzeniu przez tak liczne grono gości reprezentujących kluczowe instytucje, organizacje i gremia szkolnictwa wyższego i nauki.

II. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Przewodniczący Rady Głównej poprosił o zabranie głosu ministra Gdulę.

Minister Gdula podziękował Radzie za podjęcie się pośredniczenia pomiędzy środowiskiem naukowym a MNiSW w sprawie przygotowania nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Ministerstwo nie chce dokonywać radykalnych zmian, jednocześnie nie wyłącza żadnych obszarów z debaty. Jako szczególnie ważne określa zasady ewaluacji, korzystne byłoby uproszczenie systemu, a także obniżenie kosztów ewaluacji. Kolejnym istotnym obszarem jest kwestia samorządności na uczelniach. Okres wyborczy pokazuje, że w wielu miejscach wybory przebiegają bez zastrzeżeń, jednak w paru miejscach zdarzyły się rzeczy, które nie przynoszą chluby społeczności naukowej, tzn. jest tylko jeden kandydat na rektora. Należy poszukać rozwiązań, które wzmocniłyby samorządność. Przyjrzenia się wymaga również sprawa nadużyć na uczelniach związanych z mobbingiem lub dyskryminacją i zaproponowania stosownych rozwiązań. Jest to ważny temat, ponieważ wiąże się z jakością pracy na uczelniach.

Ministerstwo otrzymuje wiele propozycji szczegółowych zmian, które wpływają również do Rady Głównej, jak np. propozycje przekazane przez KRD. Ministerstwo chętnie się zapozna z opinią Rady w tych kwestiach. Mile widziane będzie przekazanie konkretnych propozycji zmian w przepisach, dotyczących poszczególnych artykułów ustawy, jednak nie jest to wymogiem koniecznym. Ministerstwo chciałoby przygotować nowelizację w bieżącym roku, dlatego planuje zakończyć zbieranie propozycji zmian do wakacji. Gotowy projekt nowelizacji zostanie poddany konsultacjom.

Min. Gdula wyraził wdzięczność naukowcom włączającym się w pracę nad kształtem polityki naukowej i nad rozwiązaniami prawnymi, którzy są zaangażowani nie tylko w badania, ale również w organizację nauki.

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że Rada przyjęła ustalenie, zgodnie z którym zgłoszone propozycje zmian zostaną przyporządkowane obszarom odpowiadającym działom i rozdziałom ustawy PSWiN, a następnie podzielone na dwie grupy – sprawy o charakterze punktowym i o ograniczonym obszarze oraz na sprawy

o znaczeniu systemowym. Rada przeanalizuje najpierw pierwszą grupę i podzieli je na propozycje, które są powszechnie uważane za pożądane, propozycje, które wymagają dłuższej dyskusji bądź zasięgnięcia wiedzy fachowej, np. w sprawach dotyczących postępowań dyscyplinarnych, oraz na propozycje, które są kontrowersyjne, zdania są podzielone.

Min. Gdula zaakceptował przedstawiony sposób działania.

Przewodniczący Rady Głównej poprosił o zabranie głosu minister U. Demkow.

Minister Demkow stwierdziła, że NCN jest niezwykle ważną instytucją w systemie szkolnictwa wyższego i nauki i z przyjemnością będzie się przysłuchiwała wystąpieniu prof. K. Józwiaka. Poinformowała, że w MZ trwają prace nad ustawą, na mocy której zostanie utworzona uczelnia kształcąca wyłącznie podyplomowo. Uczelnia powstanie z połączenia Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego oraz Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. Takie rozwiązanie zapewni pielęgniarkom i położnym lepsze warunki dalszego kształcenia, analogiczne do warunków, jakie mają przedstawiciele pozostałych zawodów medycznych. Następnie minister U. Demkow odniosła się do sprawy trwającego audytu nowo utworzonych studiów na kierunku lekarskim.

III. Dyskusja na temat działań i planów Narodowego Centrum Nauki z udziałem prof. Krzysztofa Józwiaka, dyrektora NCN

Prof. Józwiak rozpoczął wystąpienie od przedstawienia działalności NCN. W latach 2011-2023 sfinansowano 29 584 projektów na łączną kwotę 15,69 mld zł. Prawie połowa tych środków trafiła do młodych naukowców. Poinformował, że za kluczowe decyzje dotyczące warunków finansowania badań jest odpowiedzialna Rada NCN. Określa ona m.in. szczegółowe warunki przeprowadzania konkursów, terminy, a także wskazuje członków zespołów ekspertów do oceny wniosków. Z kolei zespoły ekspertów, przy pomocy recenzentów, wykonują merytoryczną ocenę wniosków grantowych, kształtują listy rankingowe i rekomendują wnioski do finansowania, a także oceniają raporty końcowe. Dyrektor kieruje działalnością NCN, jest odpowiedzialny za prawidłowe i sprawne realizowanie zadań wskazywanych przez Radę NCN i reprezentuje Centrum na zewnątrz. Odpowiada za przygotowanie i przedstawienie Ministrowi zatwierdzonego przez Radę NCN projektu rocznego planu działalności oraz rocznego sprawozdania z realizacji zadań.

Zdaniem prof. Józwiaka w NCN panuje unikalny podział obowiązków, który pozwala na wyeliminowanie konfliktów interesów czy innych nieprawidłowości, a jego działalność jest transparentna i rzetelna. Udało się stworzyć system grantowy oparty o międzynarodowo uznane wzorce i procedury, z dwuetapowym procesem oceny. W pierwszych latach funkcjonowania NCN, zespoły ekspertów składały się z polskich naukowców. W 2016 r. zdecydowano o ich umiędzynarodowieniu, co skutkowało poszerzeniem bazy ekspertów. W 2023 r. umiędzynarodowienie zespołów było na poziomie około 90%. W przypadku recenzentów zewnętrznych poziom umiędzynarodowienia w 2011 r. był na poziomie 10%, w 2023 r. – powyżej 90%.

Prof. Józwiak zauważył, że zwiększa się liczba dobrych zespołów wykonujących konkurencyjne projekty, do konkursów przystępuje coraz więcej młodych naukowców. Zmienia się także charakter projektów badawczych, są coraz bardziej ambitne, kompletne i konkurencyjne międzynarodowo. Ale, co za tym idzie, są one coraz droższe, więc prowadzi to do zmniejszenia liczby projektów zakwalifikowanych do finansowania. Bez zdecydowanego i regularnego wzrostu dotacji na finansowanie konkursów NCN, nie uda się podnieść wartości liczbowego wskaźnika sukcesu, która obecnie jest bardzo niska.

Następnie prof. Józwiak przedstawił szczegółowe dane liczbowe, m.in. wysokość dotacji celowej w kolejnych latach funkcjonowania NCN w odniesieniu do średniego kosztu grantów i liczby przyznanych grantów, liczbę wniosków złożonych i zakwalifikowanych do finansowania w krajowych konkursach NCN rozstrzygniętych w latach 2011-2023, udział kwoty przyznanej Młodym Naukowców w konkursach rozstrzygniętych w latach 2016-2023, harmonogram konkursów ogłaszanych w 2024 r.¹ Wzrost dotacji o 200 mln zł w 2024 r. pozwoli na sfinansowanie większej ilości projektów, jednak nie rozwiąże długofalowo problemów NCN. Kierownictwo NCN prowadzi rozmowy z MNiSW w celu uzyskania stałego wzrostu finansowania, co pozwoli Radzie Centrum na podjęcie dyskusji o strategii NCN, ewentualnej zmianie oferty konkursowej, poziomie wynagrodzeń w grantach, czy kosztów pośrednich.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował prof. Józwiakowi za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję. Dyrektor NCN odpowiedział na pytania i uwagi uczestników posiedzenia:

1. NCN finansuje badania podstawowe, jednak światowe trendy się zmieniają. Jakie działania NCN zamierza podejmować i jakich zmian należy oczekiwać na poziomie strategicznym? Odpowiedź: Strategia leży w gestii Rady NCN. NCN chce kontynuować swoją działalność z dobrym systemem grantowym. Za istotne uznaje jeszcze większe stymulowanie współpracy międzynarodowej, aby grantobiorcy byli bardziej rozpoznawalnymi partnerami międzynarodowymi którzy mogą realizować duże międzynarodowe projekty realizowane nie tylko ze środków krajowych.
2. NCN staje się agendą finansującą badania elitarne, ambitne i kompleksowe, więc ich efektem powinny być publikacje, dzięki którym Polska będzie mogła konkurować z innymi krajami w nauce. Czy NCN przewiduje również konkursy mniej elitarne? Odpowiedź: Zwiększenie budżetu pozwoliłoby na rozszerzenie oferty konkursów.
3. Konieczny jest dialog NCN z różnymi środowiskami badawczymi i naukowymi w Polsce. Obecnie komunikacja jest niedoskonała, NCN nie odpowiada na problemy zgłaszane przez środowisko, np. w odniesieniu do recenzentów zagranicznych w naukach humanistycznych. Odpowiedź: Rada NCN na posiedzeniach omawia napływające postulaty i podejmuje względem decyzje, czy mogą one zostać zrealizowane. Ponadto dwukrotnie odbyły się spotkania z przedstawicielami środowiska zwane okrągłym stołem.
4. Czy dodatkowe środki będą rozdystrybuowane na wszystkie konkursy, czy też na konkursy skierowane do młodych badaczy? Odpowiedź: Środki zostaną przeznaczone na sfinansowanie projektów znajdujących się na listach rezerwowych i zwiększenie finansowania trwających konkursów lub konkursów, które zostaną ogłoszone.
5. Czy zagraniczne agencje finansujące badania zmieniają swoje regulaminy? Czy NCN zamierza zmienić regulaminy konkursów zgodnie z sugestiami napływającymi ze środowiska? Odpowiedź: Agencje wprowadzają zmiany, np. ERC wprowadzi zmiany w zasadach oceniania projektów. Rada NCN obserwuje działania ERC i jest otwarta na ewentualne zmiany.
6. Brak definicji czasopisma o zasięgu międzynarodowym lub działań popularyzujących naukę o zasięgu międzynarodowym powoduje rozbieżności w ocenach ekspertów. Czy za takie czasopismo może zostać uznane czasopismo polskojęzyczne w przypadku humanistyki? Odpowiedź: To trudny temat, w różnych dyscyplinach sprawa wygląda inaczej. Stałe zespoły ekspertów oceniają raporty końcowe, pisane po polsku, i są złożone wyłącznie z naukowców krajowych. Język angielski jest powszechnym

¹ Szczegółowe dane są dostępne na stronie internetowej NCN <https://www.ncn.gov.pl/>
<https://www.ncn.gov.pl/efekty/fakty-liczby>

- międzynarodowo uznanym standardem a Centrum nie rozważa zmian w dotychczasowych praktykach w tym aspekcie.
7. Czy NCN przewiduje wspólne konkursy z NPRH dla humanistów dotyczące tłumaczeń, pozwoliłoby to na usprawnienie dystrybucji środków z NPRH? Odpowiedź: Koszty tłumaczeń mogą być realizowane z grantów NCN.
 8. Czy dyrektor NCN chciałby wziąć udział w debacie, w której uczestniczyliby również dyrektorzy innych agencji, w celu znalezienia możliwości utworzenia wspólnych programów? Odpowiedź: Tak.
 9. Propozycja stworzenia przez NCN programu, który łączyłby dwie instytucje, np. beneficjentów IDUB i RID. Odpowiedź: To dobry pomysł.
 10. Ważne jest poznanie perspektywy finansowania całego sektora, jest to niezbędne do planowania strategicznego.
 11. W jaki sposób będzie realizowana ewaluacja zespołów eksperckich i recenzentów?
 12. Uczelnie członkowskie KRePUZ które prowadzą badania naukowe, nie potrafią uzyskać grantów NCN i NCBR. Odpowiedź: NCN rozumie problem osób, które nie mają osiągnięć aplikacyjnych. Pewnym rozwiązaniem jest wchodzenie w konsorcja i kontakty z naukowcami, którzy mają tego typu osiągnięcia, aby zbudować portfolio doświadczeń prowadzenia badań na zasadach określonych przez NCN przed samodzielnym startem w konkursie.
 13. Najwyższy wzrost kosztów występuje w naukach eksperymentalnych i technicznych w związku z koniecznością wykorzystania bardzo drogich urządzeń, wykonywania bardzo drogiego eksperymentów, zapewniających najwyższe standardy na poziomie światowym. Odpowiedź: widoczne jest zróżnicowanie kosztów grantów, wiąże się to ze specyfiką poszczególnych dyscyplin.
 14. Brak programów dla badań na styku podstawowych i aplikacyjnych. Odpowiedź: NCN finansuje badania podstawowe, jednak jest otwarte na prowadzenie tego typu projektów wspólnych z innymi agencjami.
 15. Jaka jest liczba naukowców w Polsce na 10 tys. mieszkańców? Jak jest w innych krajach? Jakie są koszty wytworzenia publikacji na wysokim poziomie w Polsce i w innych krajach? Takie dane pozwoliłyby odpowiedzieć na pytanie o efektywność. Odpowiedź: „Forum Akademickie” opublikowało artykuł na ten temat.²
 16. Młodzi naukowcy powinni otrzymywać odpowiednią pensję na uczelni, a granty są przeznaczone na organizację i prowadzenie badań. Czy NCN dysponuje danymi, które wskazują, że 50 % środków przeznaczonych na młodych naukowców jest dobrze wykorzystane? Co się później dzieje z tymi młodymi naukowcami, czy uzyskują kolejne granty, jakiej klasy doktoraty powstają? Odpowiedź: NCN dysponuje danymi na ten temat. Laureaci programów często zostają laureatami kolejnych konkursów. Jest to tzw. pokolenie NCN. Wszyscy polscy laureaci grantów ERC, wcześniej uzyskali granty NCN.
 17. Pytanie o ewentualną próbę integracji klasyfikacji nauki w Polsce – biorąc pod uwagę rozporządzenie w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych ustalające 10 dziedzin i 53 dyscypliny oraz stosowany przez NCN podział na 3 obszary, 26 zespołów panelowych i 372 subdyscypliny panelowe. Czy struktura nauk podstawowych nie powinna być spójna ze strukturą określoną w rozporządzeniu? Odpowiedź: Ustawa przewiduje 30 paneli, więc zawsze będzie ich mniej niż dyscyplin. Rada NCN decyduje jak panele są kształtowane. Zamierzeniem jest to, aby jak najlepiej odpowiadały one panelom w ERC. Wydaje się to uzasadnionym rozwiązaniem.

² FA informuje, że ukazał się raport „Nauka w Polsce 2023” przygotowany przez ekspertów z Ośrodka Przetwarzania Informacji <https://radon.nauka.gov.pl/analizy/nauka-w-polsce-2023>

18. Czy NCN rozważa możliwość proponowania wykonawcom w naukach humanistycznych i społecznych realizację projektów w oparciu o niższą kwotę, która wynika z możliwości finansowania, do decyzji wnioskodawcy? Pozwoliłoby to na zwiększenie liczby zaakceptowanych wniosków z 7-8% na 20% przy obecnym budżecie NCN. Odpowiedź: Negocjowanie budżetu jest trudne z uwagi na ustawowe zobowiązanie do rozstrzygnięcia konkursu w ciągu 6 miesięcy.
19. Prośba, aby zasady poszczególnych konkursów nie ulegały zmianom tak często, jak obecnie ma to miejsce. Odpowiedź: Skład Rady NCN zmienia się częściowo co 2 lata, nowe osoby mogą mieć pomysły, które chcą zrealizować. Świat nauki się zmienia i NCN musi nadążać za zmianami. W ostatnich latach została wprowadzona strategia otwartego dostępu do publikacji, finansowanie opłat za open access.
20. Czy pula dodatkowych 2% kosztów pośrednich na publikację open access będzie zwiększona? Odpowiedź: Nie ma takiej możliwości przy obecnym budżecie NCN.
21. NCN mogłoby rozważyć zmianę dotyczącą recenzentów w naukach humanistycznych i społecznych, tak żeby recenzenci zagraniczni stanowili 50% recenzentów? Recenzenci krajowi czują kontekst nauk społecznych i humanistycznych, w którym prowadzą badania. Odpowiedź: Panele proponują odpowiedni skład ekspertów, aby znaleźć równowagę.
22. Pytanie o konkurs PRELUDIUM, który wcześniej był organizowany 2 razy do roku. Odpowiedź: Kiedy powstały szkoły doktorskie odbyła się dyskusja w jaki sposób program powinien zostać uaktualniony. Powstała propozycja programu PRELUDIUM BIS, w którym kierownikiem nie byłby doktorant, ale promotor. W ostatnich latach każdy z tych konkursów był organizowany raz w roku. Konkurs PRELUDIUM BIS został zawieszony, ponieważ niewiele osób było nim zainteresowanych.
23. Pytanie o konkurs MINIATURA. Czy NCN rozważa poszerzenie grona odbiorców? Odpowiedź: Konkurs ma szerokie grono odbiorców, jest zaadresowany do osoby, która uzyskała stopień doktora nie wcześniej niż 1 stycznia 2012 r., jest zatrudniona w jednostce na podstawie umowy o pracę, nie kierowała i nie kieruje realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków NCN. Współczynnik sukcesu w tym konkursie jest bliski 50%.
24. Ekspertów i recenzentów trzeba godnie wynagradzać. Za recenzję do MINIATURY NCN płaci 70 zł brutto. Odpowiedź: NCN pracuje nad zwiększeniem wynagrodzeń.

Przewodniczący Rady Głównej podziękował dyrektorowi NCN za poświęcony czas, przedstawione informacje i odpowiedzi na wszystkie pytania i wątpliwości uczestników posiedzenia. Rada Główna zaprasza do udziału w kolejnych posiedzeniach.

W dyskusji udział wzięli: prof. T. Bączek, prof. K. Diks, prof. A. Fal, prof. G. Borkowska, prof. K. Byrka, prof. St. Kistryn, prof. B. Rymśza, prof. J. Witkoś, dr O. Witkowska-Piłaszewicz (przewodnicząca RMN), prof. J. Szmidt, prof. J. W. Wiktor, prof. J. Zwoździak.

IV. Działania w sprawie propozycji zmian do ustawy PSWiN

Prof. Pałys przypomniał ustalenie z lutowego posiedzenia Rady Głównej, zgodnie z którym zgłoszone propozycje zmian zostaną podzielone na dwie grupy – sprawy o charakterze punktowym oraz sprawy o znaczeniu systemowym. Rada przeanalizuje najpierw pierwszą grupę. Zaproponował stworzenie zestawienia propozycji zmian według działów ustawy, a następnie przyporządkowanie do nich kilkuosobowych zespołów.

Ustalono, że pierwsza część propozycji zostanie poddana dyskusji podczas dodatkowego posiedzenia Rady Głównej w dniu 25.03.2024 r. z udziałem przedstawicieli i gremiów, które zgłosiły uwagi do ustawy.

W dyskusji udział wzięli: prof. A. Fal, prof. A. Przyłuska-Fiszler, prof. B. Rymsza.

V. Informacje i sprawy bieżące

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że notatka zawierająca bieżące informacje została udostępniona członkom Rady przed posiedzeniem i przedstawił wybrane:

1. Minister D. Wieczorek poinformował w piśmie z dn. 26.02.2024 r. o podjętych działaniach w sprawie nowo utworzonych studiów na kierunku lekarskim, ze szczególnym uwzględnieniem uczelni, które na etapie ubiegania się o pozwolenie na utworzenie tych studiów uzyskały negatywne opinie PKA.
2. W dniu 11.03.2024 r. uczestniczył w spotkaniu dotyczącym funkcjonowania Komisji Dyscyplinarnej przy RGNiSW z D. Matusik, dyrektor generalną MNiSW, M. Rytel, dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu, K. Pęczyńską-Karbownik z Zespołu Obsługi Postępowań Dyscyplinarnych oraz prof. H. Paluszkiewicz, przewodniczącą Komisji i prof. A. Sakowiczem, wiceprzewodniczącym Komisji.

VI. Zaopiniowanie projektów aktów prawnych

1. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie programu „Rozwój czasopism naukowych”
Prof. B. Rymsza, przewodnicząca Komisji Nauki, przedstawiła projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do przedłożonego dokumentu.
Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 111/2024. Stanowi ona załącznik do protokołu.
2. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie pomocy de minimis w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”
Prof. B. Rymsza, przewodnicząca Komisji Nauki, przedstawiła projekt uchwały, w której Rada nie zgłasza uwag do przedłożonego dokumentu.
Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 112/2024. Stanowi ona załącznik do protokołu.
3. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność bieżącą instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz
Dr inż. K. Zielonka, w imieniu Komisji Ekonomiczno-Prawnej, przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna pozytywnie ocenia przedłożony projekt rozporządzenia.
Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 113/2024. Stanowi ona załącznik do protokołu.
4. Projekt rozporządzenia Ministra Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki
Przewodniczący Rady Głównej przedstawił projekt uchwały, w której Rada Główna nie zgłasza uwag do przedłożonego dokumentu.
Dodatkowych informacji udzielili: prof. B. Rymsza oraz prof. Z. Miatkowski.
Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 114/2024. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VII. Stanowiska i działania w sprawie innych aktów prawnych

Przewodniczący Rady Głównej poinformował, że wpłynęły dwie sprawy:

1. W dniu 8 marca wpłynął rządowy projekt rozporządzenia Ministra Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie współczynników kosztochłonności, który dotyczy propozycji wykreślenia z rozporządzenia współczynników kosztochłonności dyscypliny „ochrona dziedzictwa i konserwacja zabytków”. Prof. M. Pałys poinformował pisemnie ministra, że Rada nie zgłasza uwag do przedłożonego projektu rozporządzenia. W 2023 r. Rada pozytywnie zaopiniowała usunięcie dyscypliny „ochrona dziedzictwa i konserwacja zabytków” (Uchwała Nr 84/2023 z dnia 14 sierpnia 2023 r. dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych).

2. Projekt uchwały w sprawie postulatów dotyczących wyodrębnienia nowych dyscyplin naukowych

Prof. B. Rymsza, przewodnicząca Komisji Nauki, przedstawiła projekt uchwały, w której Rada negatywnie opiniuje propozycje wyodrębnienia dyscypliny naukowej „energetyka” oraz utworzenia dyscypliny naukowej „dydaktyka nauk ścisłych”.

Prof. M. Pałys udzielił dodatkowych informacji.

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę Nr 115/2024. Stanowi ona załącznik do protokołu.

VIII. Przyjęcie protokołu XX posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (15 lutego 2024 r.)

Prof. B. Dołęga zgłosił uwagę do treści protokołu, która została uwzględniona. Rada przyjęła protokół.

IX. Sprawy różne i wolne wnioski

Prof. B. Rymsza poinformowała o pracach Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności, którego jest członkinią. Głos zabrał prof. A. Fal.

Prof. M. Pałys przypomniał, że w kwietniu br. ruszą prace związane z przeprowadzeniem wyborów do Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej.

X. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Głównej podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Marcin Pałys

Załączniki:

1. Porządek obrad
2. Uchwała Nr 111-115/2024