

Uchwała Nr 12/2026
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 03 marca 2026 r.

dotycząca projektu rozporządzenia w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek
Sektora Finansów Publicznych

Po rozpatrzeniu, na wniosek Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 16 lutego 2026 r.(pismo BZP3.022.1.2025), projektu rozporządzenia w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawia następującą opinię.

Projekt rozporządzenia określa szczegółowy zakres informacji podlegających wprowadzeniu do Centralnego Rejestru Umów JSFP, sposób ustalania wartości umów, tryb zakładania i obsługi kont użytkowników oraz zasady publikowania i wyłączenia jawności danych.

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego dostrzega znaczenie projektowanych regulacji dla wzmocnienia przejrzystości finansów publicznych, w tym działalności uczelni publicznych jako jednostek sektora finansów publicznych. Zapewnienie jednolitych zasad ewidencjonowania

i udostępniania informacji o umowach może przyczynić się do zwiększenia przejrzystości życia publicznego oraz ograniczenia liczby indywidualnych wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Z tych względów Rada pozytywnie opiniuje koncepcję utworzenia Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych. Jednocześnie, ze względu na niedostateczne doprecyzowanie niektórych mechanizmów funkcjonowania rejestru oraz wątpliwości co do rzetelności oceny skutków regulacji, Rada wskazuje na następujące zastrzeżenia natury prawnej, organizacyjnej i systemowej:

1. **Zakres danych osobowych osób fizycznych.** Projekt przewiduje ujawnianie imienia i nazwiska osoby fizycznej będącej stroną umowy. W sektorze nauki i szkolnictwa wyższego umowy cywilnoprawne z osobami fizycznymi (eksperti, recenzenci, specjaliści) są zjawiskiem powszechnym. Powszechna, publiczna dostępność tych danych wymaga rygorystycznego stosowania zasady proporcjonalności i minimalizacji danych. Konieczne jest jednoznaczne doprecyzowanie zasad stosowania wyłączenia jawności w sytuacjach uzasadnionych charakterem wykonywanych zadań, w tym w projektach badawczych i procesach eksperckich.
2. **Mechanizm wyłączenia jawności.** Obowiązek wskazania podstawy prawnej oraz organu podejmującego decyzję o wyłączeniu jawności oznacza w praktyce konieczność wprowadzenia formalnych procedur wewnętrznych w uczelniach. Brak jasnych wytycznych interpretacyjnych może prowadzić do rozbieżności praktyki, sporów prawnych oraz personalizacji odpowiedzialności za decyzje w zakresie ujawniania danych.
3. **Sposób ustalania wartości umów na czas nieoznaczony.** Sztynne przyjęcie czteroletniego horyzontu dla ustalania wartości takich umów może prowadzić

do zniekształceń informacyjnych, zwłaszcza w przypadku umów wieloletnich, ramowych lub infrastrukturalnych, których faktyczny wolumen finansowy znacząco przekracza 48 miesięcy. Rozwiązanie to może również powodować niespójności względem innych reżimów sprawozdawczych.

4. **Skutki organizacyjne i informatyczne.** Wdrożenie regulacji będzie wymagało dostosowania systemów informatycznych, wyznaczenia administratorów i użytkowników, przeszkolenia pracowników oraz zapewnienia bieżącej weryfikacji i aktualizacji danych. W szczególności w dużych uczelniach o złożonej strukturze organizacyjnej obowiązki te będą miały wymierny charakter operacyjny i kadrowy, co przekłada się na uwagi w punkcie 5.
5. **Ocena skutków regulacji (OSR).** Założenie braku jakiegokolwiek wpływu finansowego regulacji na sektor finansów publicznych (0 zł w horyzoncie 10-letnim) należy uznać za nierealistyczne. Obowiązek obsługi rejestru przez ok. 70 tys. jednostek sektora finansów publicznych generować będzie istotne koszty organizacyjne, kadrowe i informatyczne, które nie zostały oszacowane (i które nie mogą zostać oszacowane, dopóki nie będzie znana pełna dokumentacja techniczna systemu i jego założenia). Brak rzetelnej analizy kosztów podważa wiarygodność OSR.

Ponadto czternastodniowy termin konsultacji publicznych należy ocenić jako niewystarczający w odniesieniu do regulacji obejmującej cały sektor finansów publicznych. Tak ograniczony czas nie sprzyja pogłębionej analizie skutków wdrożeniowych.

Rada zwraca również uwagę na brak określenia mierników oceny efektywności funkcjonowania rejestru, jakkolwiek w dokumentach wskazuje się na jego monitorowanie. Bez przyjęcia konkretnych wskaźników ocena skuteczności systemu będzie niemożliwa.

Mając na uwadze powyższe uwagi, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego wskazuje na konieczność: (1) zapewnienia odpowiednio wczesnego udostępnienia dokumentacji technicznej systemu; (2) uzupełnienia i doprecyzowania oceny skutków regulacji; (3) wydłużenia i pogłębienia procesu konsultacji; (4) rozważenia elastyczniejszego podejścia do ustalania wartości umów na czas nieoznaczony; (5) opracowania wytycznych w zakresie stosowania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych; (6) monitorowania skutków regulacji dla uczelni publicznych, w szczególności w zakresie obciążeń organizacyjnych i informatycznych.

Uchwałę otrzymują Minister Finansów i Gospodarki oraz Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący

Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

dr hab. Marcin Pałys, prof. UW